

---

# 公众知情权与公民 隐私权的冲突

—— 从“文章出轨事件”谈起

---

小组负责人: 章馨月 13301010044

小组成员: 曹蕾 13301010022

邓慧子 13301010025

李凯苓 12400180147

课程: 应用伦理学

课程代码: PTSS110005.03

任课老师: 陈金华

调研时间: 2014年4月~2014年5月

---

---

# 目录

## 一. 引言

- 1.1 研究背景
- 1.2 研究目的与意义
- 1.3 研究方法

## 二. 研究内容与结果

- 2.1 调查问卷分析
- 2.2 采访稿
- 2.3 采访分析

## 三. 总结与反思

## 四. 附录

- 调查问卷及收集数据
- 组员信息以及具体分工
- 参考文献

---

# 一、引言

## 1.1 研究背景

“文章出轨事件”在三月中旬被媒体披露，引发网友热烈讨论。三月二十一日，著名演员文章发微博发布婚外情的道歉声明。随后其妻子马伊俐发布微博回应文章，表示原谅。但此事并没有就此完结，当晚十点，文章又发微博叫板《南都娱乐》。四月一日，《南都娱乐》作出回应，当天马伊俐爸爸发微博致信《南都娱乐》负责人陈朝华和谢晓。这一出轨丑闻，最终却演变为了了一场全民“狂欢”，并打破社交媒体转发记录。

从“周一见”到“贱命一条，陪你们玩到底！”，文章出轨事件给上半年的娱乐板块贡献了太多，也引发了无数相关问题的讨论。“文章出轨事件”究竟是不是新闻事件？在容易出现道德失范的娱乐报道领域，报道者和媒体有没有违背新闻职业操守？该如何看待新闻人物的隐私权？进而，该如何看待公众一边消费明星绯闻，一边指责报道者的怪现状？娱乐记者和明星究竟在事件中分别扮演着什么角色？

## 1.2 研究目的与意义

我们的研究主要聚焦文章出轨事件所反映出的明星与娱乐记者的矛盾，公众知情权与公民隐私权之间的矛盾。旨在调查复旦大学学生对其中所含的伦理问题的态度和看法，而并非单纯探讨“出轨”这一敏感话题中的道德问题。

通过前期和中期的调研与分析，我们小组在后期确定了更加深层次的研究方向和目的：了解娱乐记者的生存现状、探究娱乐新闻的意义以及新闻伦理中的隐私界线。希望能够引导同学们正确地，客观地，理性地看待娱乐新闻工作者与娱乐新闻。

## 1.3 研究方法

我们主要采取的研究方法有：文献分析法，问卷调查法以及访谈法。

想要对一件事有深刻准确的认识，做出正确的判断与分析。首先必须打好基础，充分阅读，了解这一事件的前因后果，以及所涉及的伦理问题的基础知识。除此之外，为了我们的研究更加具有实际意义，更加贴近生活，我们还必须对现实生活中人们的看法加以了解和分析。

因此，我们小组通过前期查阅文献，确定研究主题方向；参与相关讲座，获得灵感；制作中期调查问卷，发放问卷，分析结果，从而确定后期深入探讨的主题；后期进行采访调查，收集相关信息；终期整合，呈现研究结果的四个主要环节，进行这次研究。

## 二、研究内容与结果

### 2.1 调查问卷数据分析

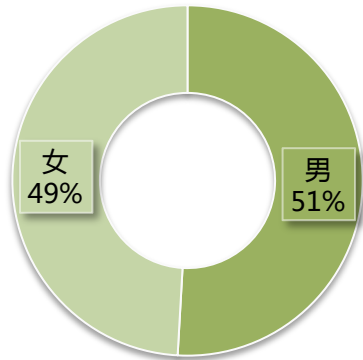
问卷填写人数：167

问卷题目及选项设置：

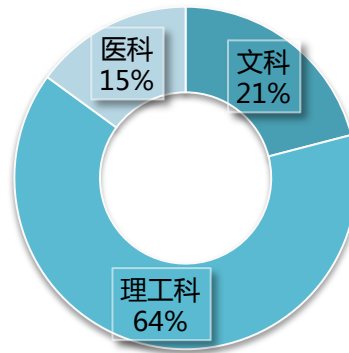
共 10 个问题，其中单选题 6 道，多选题 4 道。按照问题的内容可以分为三个部分：基本信息、对名人娱乐新闻的关注情况和对娱乐新闻与名人隐私的态度。具体问题与选项将在下文图表中连同调查数据一起详细给出。

#### PART 1 基本信息

##### 1、性别



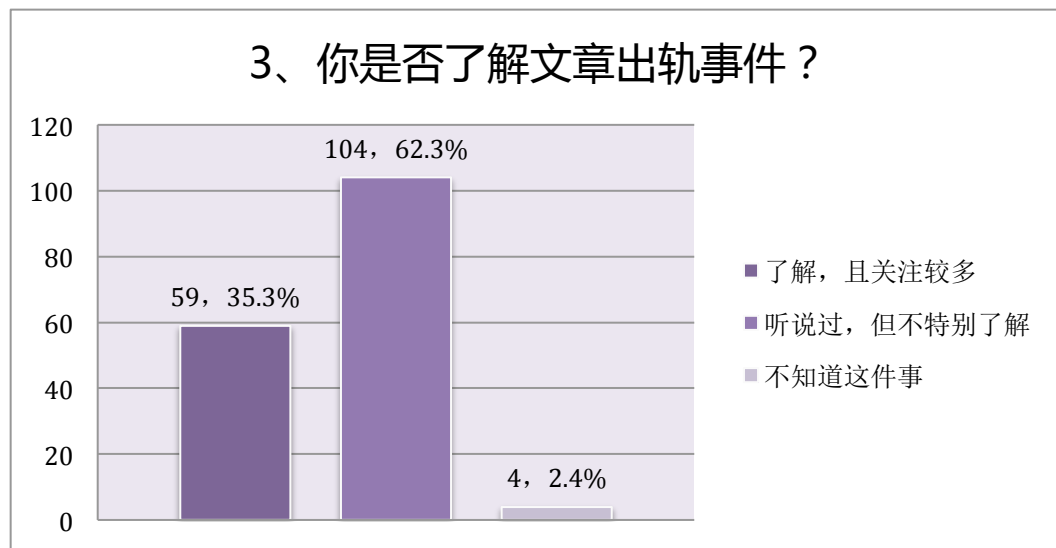
##### 2、专业



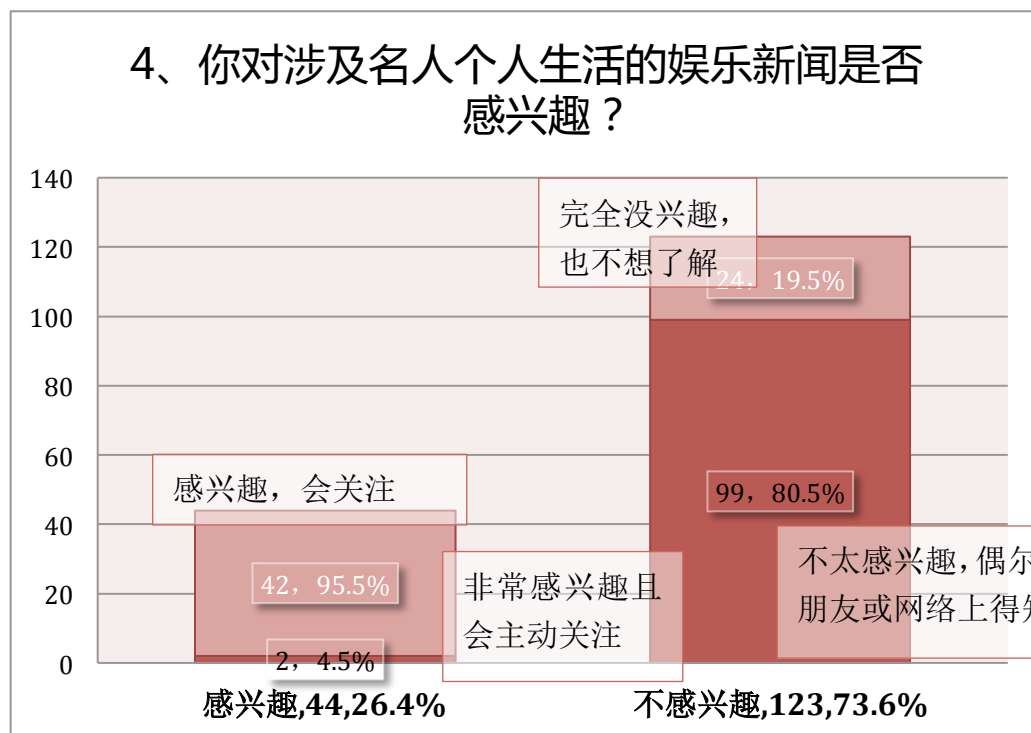
第 1、2 问调查了样本的基本信息——在性别方面，男女人数基本相同。专业方面，理工科同学明显多于文科和医科，成为了填写本问卷的主要人群。

#### PART 2 对名人娱乐新闻的关注情况

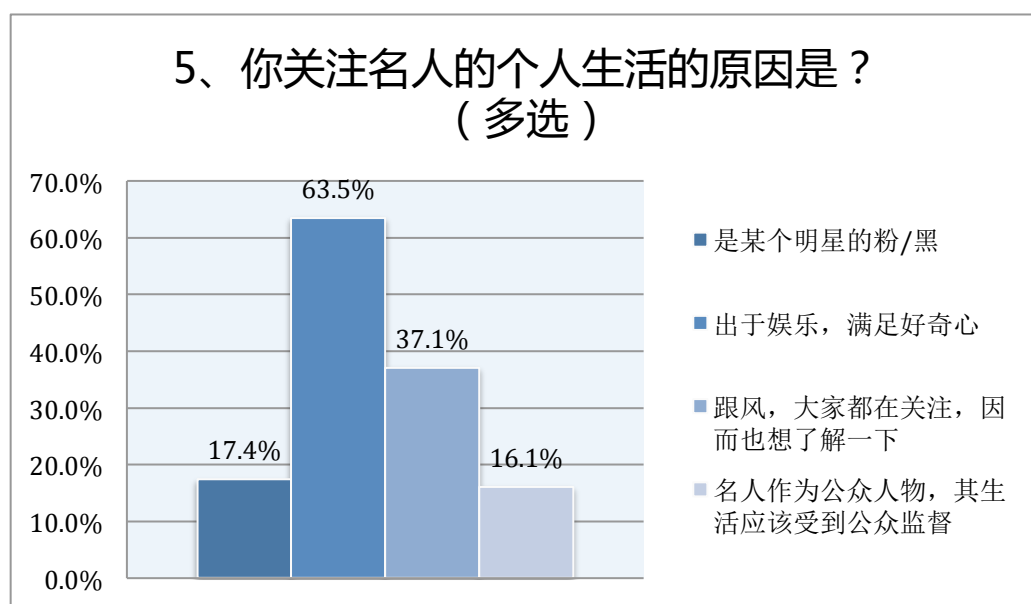
##### 3、你是否了解文章出轨事件？



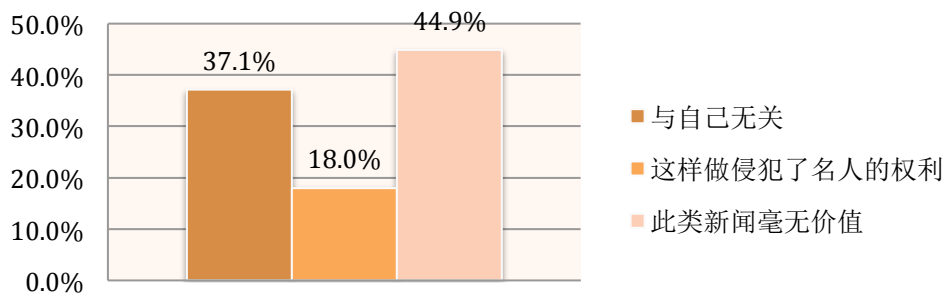
文章出轨事件作为本次课题调研的切入点，我们首先了解了一下它在同学们中的“知晓度”。绝大多数同学都表示知道这一事件，其中还有多于三分之一的同学对此保持着持续的关注，而不知道此事的仅仅占到了 2.4%。这说明文章出轨事件确实是近期发生的具有广泛影响力的社会事件。



大部分同学对名人娱乐新闻并不感兴趣。在这部分人中，80.5%仅仅偶尔从朋友或网络上获取相关信息，而不会自己主动关注；其余则表示对此毫无兴趣。在对娱乐新闻感兴趣的少部分同学中，仅有 2 人在这方面热情很高。



## 6、你不关注名人的个人生活的原因？ (多选)



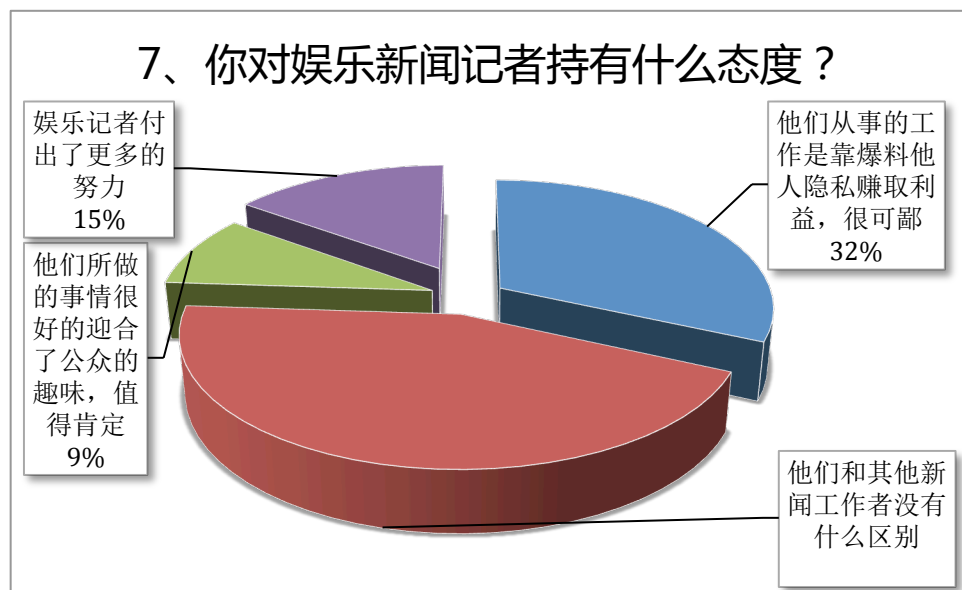
第 5、6 问对同学们关注或不关注名人生活的原因进行了调查。

在关注名人生活的理由中，最为普遍的就是“满足好奇心”以及“跟风”。这个现象非常符合第 4 问中反映出的大部分同学获知相关新闻的来源是朋友和网络这一事实——随着社交平台的飞速发展和网络信息的迅捷更新与传播，我们常常会收到手机上新闻 app 推送的娱乐新闻，或在微博、“朋友圈”等了解时下最热门的话题并随大流、参与讨论。也就是说，我们大部分人只是一个娱乐圈“看客”的角色。仅有六分之一的同学是因真正喜爱/讨厌某明星而关注他们的生活，也仅有六分之一的同学对此抱有关注是出于一种较强的公民意识。

在不关注名人生活的理由中，有同学抱有“事不关己，高高挂起”的态度，也有同学认为此类新闻毫无价值，不仅无关民生国事，甚至连起码的真实性都可能无法做到。这两类“漠然处之”的态度占据了主流。还有一小部分人是因为感到这样做侵犯了名人的权利而让自己远离娱乐圈的是是非非的。

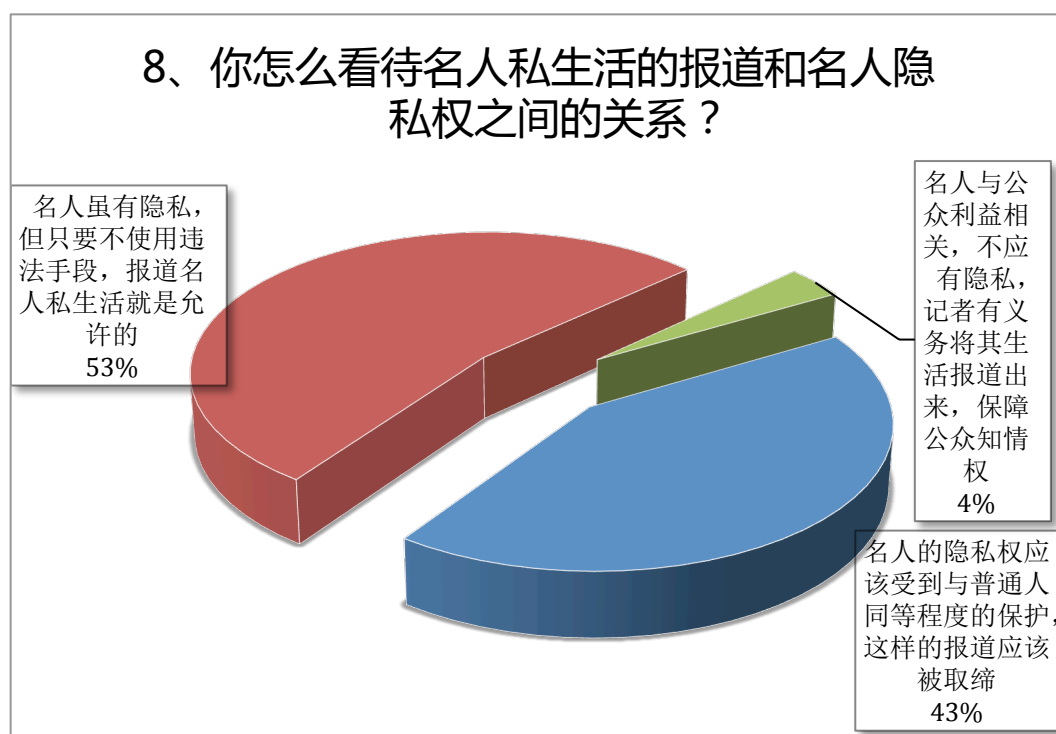
### PART 3 对娱乐新闻与名人隐私的态度

## 7、你对娱乐新闻记者持有什么态度？



这个问题想要了解大家对于娱乐新闻记者的印象。不出所料，对他们的态度贬大于褒，在更多人心目中，娱乐记者就是那些靠着挖掘、爆料一些当事人并不愿意公开的隐私而牟取利益的无聊而粗鄙的人士。

也有相当一部分同学态度比较中立，或许他们是从一个比较客观的角度来看待问题的。毕竟，作为新闻中的一个大类，娱乐新闻极其从业者与其他类别的新闻类似，遵循着一些基本的方法与原则。



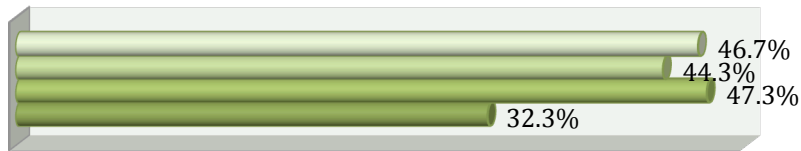
名人的高知名度、高关注度、高曝光率与他们的隐私权之间的冲突一直是一个热门议点。在该问题中，96%的同学都肯定了名人也有自己的隐私权，他们的隐私需要得到尊重，而在程度上则又分成了两个势力比较接近的阵营。其中，略占多数的观点是“名人有隐私，但只要不存在违法行为，就可以报道”，较少数认为“名人与普通人在隐私权方面应该享受同样的保护”。余下4%的同学则认为，名人既然选择站在了公众舞台上，就必须得放弃他们的这部分隐私权，以免公众利益受到侵害。

换一个角度，超过一半的同学都承认在隐私权方面，名人确实是一类较为特殊的群体。因而在有关个人生活的新闻报道上，名人的情况也与普通人大有不同。

值得注意的是，在第6问中我们知道，思考有关名人隐私权的人仅占少数，而这个问题却反映出大家对隐私权还是有相当的见解。或许在我们看到娱乐新闻与明星八卦的第一眼，我们并不会深入而仔细地思考这背后可能存在的有关伦理道德的一系列矛盾所在，而只有被问到这样的问题，我们才“被迫”地去搜索自己的答案。

## 9、你如何看待公众对名人私生活的评论？

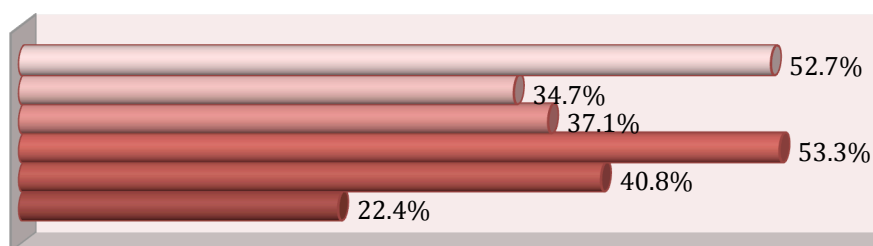
- 公众评论对明星行为起到了监督作用
- 公众评论可以很好的反映出一些社会价值观念，需要被重视
- 公众妄加评论是对名人不尊重、缺乏素养的表现
- 公众无权对名人私生活指手画脚



名人新闻已经报道披露，其引发的社会公众如潮的评论有时也会对事件走向造成巨大影响。不同于当事人，公众大部分时候只是站在一个看客的立场上对此加以一些自己主观的评论。在本问题设置的四个选项中，每个选项都有三分之一或以上的同学支持，说明大家对此的态度也比较多样——其有利的一面在于，可以造成舆论压力，对名人生活起到监督的效果；可以反映出当下的社会价值观念。例如，文章出轨事件就引发了人们对于家庭婚姻伦理、“小三”现象的大探讨，从细处看，每个人都可以发出自己的声音，进行“自省”，而宏观来说则可反映出这些年来价值观念的变化，有助于相关研究。当然，公众评论也会招致批评，这主要体现在一些过激的、片面的言论对当事人及其他持不同观点者造成的伤害和对整个舆论环境的“污染”。

## 10、像文马姚事件这样的八卦娱乐新闻引起了如此广泛的社会关注，对此你如何评价？

- 民众娱乐至死的心态、窥探名人隐私的社会风气十分让人担忧
- 这是一个命中得以反思自身生活、思考相关情感伦理问题的好契机
- 在名人隐私权方面还需要更多法律或道德规范
- 类似的实践中，炒作和公关成分令人十分反感
- 没什么好说的，这件事很快就会被淡忘
- 自媒体的出现让人人都有发言权





---

最后一个问题同样比较开放，询问大家对于此类事件的看法。我们设置了几个比较具有代表性的观点，它们都有一些支持者。其中，普遍引起同学们共鸣的是“对娱乐至死、窥探名人隐私的社会风气的担忧”和“对炒作与公关成分的反感”——都是较为负面的情绪。从某种程度上这或许可以说明，涉及娱乐新闻、娱乐圈的事情已经让大家非常失望。充斥着名利斗争、情感纠葛、真假难辨的信息的名人生活圈子和潜规则给公众留下了负面的印象，而一些缺乏了解就妄加评论、人云亦云的看客们则将局面搅得更为闹心。

不过，这些事件也可以引发更加深刻的思考，例如在新闻行业的伦理道德规范、自我反省与自我认识以及媒体所扮演的角色方面。

总得看来，本次问卷调查得出以下几个结论：

- 1.大部分人对有关名人生活的娱乐新闻不太关注，信息的主要来源是网络或朋友的影响。大部分人对这类新闻的态度也只是停留在“好奇”、“随大流”方面。
- 2.相当一部分人认为娱乐新闻没有什么价值，对娱记也持有贬低的态度。
- 3.大部分人认为名人也有隐私，但是与普通人相比还是有区别的。
- 4.像文章出轨这样的事件暴露出了公众素养、相关行业道德规范的缺失等一些社会问题，也给了人们反思的契机。

---

## 2.1 采访稿：

### 一号采访：

采访对象：新闻学院大二女生小陈

采访人：李凯莅

Q：在新闻界，是否有一些行规是专门规定在涉及个人隐私的问题上新闻报道应该有个什么度呢？

A：成文的条规似乎是没有。

Q：所以都是靠记者和编辑自己把握的吗？

A：感觉是这样。但是每个报社自己会有一些报道手册吧。我还没有实习过，所以也不太清楚。

Q：那你觉得是不是需要制定出这种行业规范呢？特别是在报道公众人物方面。

A：我觉得是需要的。应该给公众人物做个界定，明确他们哪部分的生活与我们有关、能报道到哪种层面。

Q：根据我们的问卷情况，大概是像明星的绯闻八卦之类的东西太过泛滥，大部分人对此类娱乐新闻，还有娱乐记者的态度都十分鄙夷。但是娱乐新闻作为新闻大类里的一个分支，应该也有自己的一些规矩和专业水准吧？你对此了解些什么吗？

A：（小陈给了我三篇文章的链接推荐我阅读。这三篇文章都是关于报道文章出轨事件的记者卓伟的。其中，有卓伟的自我陈述，也有来自其他方面的评论。它们都传达出了一种思想——在娱乐新闻圈中，同样有着高水准的专业素养与职业道德，而这些同其他新闻无异的精神却被目前铺天盖地的花边与八卦给掩盖了。）

应该说它是一种特殊的报道吧，也形成了一种特殊的生态。有的明星、剧作都是娱乐新闻给他们加热度的，乃至会有内部合作，也有人因为八卦而名声倒掉。我个人感觉，合作出来的公关新闻应该来说娱乐新闻最多，有可能商业新闻都要其次。而他们自己也是认为自己有一定的报道专业规范的。

Q：学新闻的学生今后分方向是怎么分的呢？

A：应该是进报社以后会有条线的分别。

Q：那你了解的以后想做娱乐新闻的人大概有多少呢？

A：貌似不多。

Q：你们会不会觉得娱乐新闻感觉比较 low 之类的...

---

A: 我自己会觉得有点……我同学有实习去娱乐新闻剪片子的，说对于剪辑和后期的锻炼蛮大的，大家也没有觉得她 low，而且她那里也还是有复旦的学姐。

Q: 作为未来的新闻工作者，你怎么看现在大众的关注/兴趣/新闻的卖点和需要遵守的道德方面的规则之间的矛盾？

A: 这个问题我们昨天去东方早报，也和那里的编辑老师一起探讨了。我觉得首先是要看你所在的报刊的立场和定位——如果是网络媒体，那做这样一些迎合其实也是生存需要（但当然还是以不伤害他人利益为前提）。但是如果是相对严肃的媒体，还是要自己做好把关，可以做标题党，但也要做有品位的标题党。这一层面的矛盾还是新闻的逼格方面的，可能不得不去迎合。但如果说是道德良心方面的矛盾，我觉得作为我是很难接受的。

## 二号采访：

采访对象：大一新闻系某同学 A

采访人：邓慧子

Q: 你在进入新院学习后有没有对这个专业有了更深的认识？

A: 算是有了吧，首先认识到了新闻产出的大概流程，第二点就是更多地认识到了行业目前面临的机遇和困境

Q: 你对娱乐记者有什么看法呀。

A: 也是记者的一种嘛，只不过他们更多地关注个人隐私，因此容易遭受攻击，他们的存在主要是为了满足大众需求。

Q: 那你有没有觉得他们侵犯了公众隐私权？

A: 他们侵犯的是明星的个人隐私权吧，虽然确实是侵犯了，但是做明星就要有这样的准备呀，感觉做明星就要做好被曝光的准备呢。

Q: 那你觉得我们这么关注娱乐八卦新闻是什么心理阿？

A: 我其实平时不太关注这些，我想可能是无聊吧，没有找到自己的生活重心。

Q: 你对这些记者是怎么工作的了解嘛？

A: 娱乐记者不太了解，因为没有接触过，其他的话就是接任务，写稿，忙的时候很忙，想空一下也很容易。

Q: 所以你对娱乐记者的态度还是肯定的咯？

A: 对的！他们的工作需要被肯定。

---

### 三号采访：

采访对象：大一新闻系某同学 B

采访人：曹蕾

Q1：你怎么看待现在的娱记？

A1：我觉得现在的娱乐记者也要分两种来看待：第一种是他们还是很专业，很有职业素养的，有道德底线的，他们还是知道有的东西应该让观众知道，但是有些隐私也是要为艺人所保留的。我觉得那种潜伏跟踪一年，兢兢业业挖出小三这样的娱乐记者就很厉害呀，精神非常值得鼓励的。但是还有另一类就是那种完全没有职业操守，没有道德底线的，不管内容是什么，只要够劲爆，能吸引观众的眼球，以此来为自己获得最大的利益的那种娱记就是很令人唾弃的。我甚至觉得应该颁布一项法律或者条文什么的明令禁止这种人存在。

Q2：你以后从事工作之后，会不会选择做个娱乐记者？

A2：理论上来说，娱乐记者是在所有的分类中除了体育记者以外我最感兴趣的一个方向了，毕竟很有趣而且感觉很厉害的样子，但是吧，我觉得这也就是想想，我最后应该是不会选择做娱记的，甚至可能不会选择做记者。

Q3：为什么不愿意做娱记或者说做个记着呢？

A3：因为毕竟做记者要到处跑，到处挖素材，太辛苦了，更不要说是娱记了，那就更辛苦了，我还是比较喜欢那种安逸稳定的生活，所以我觉得还是幕后工作，或者说搞搞编辑，剪剪片子这种比较适合我的性格吧。

---

## 2.3 对于采访的后期分析：

分析人：邓慧子

在前期的问卷调查中，我们大致了解了普通大学生对于文章出轨事件以及娱乐记者的看法，总体来说，大多数的同学对待娱乐新闻还是比较感兴趣的，在涉及到明星个人隐私的问题上，同学们也大多表示需要被尊重，但明星的工作性质决定了他们需要被曝光。而在对待娱乐记者的看法上，同学们多数是持不肯定的态度的。在分析完问卷后，我们认为不仅仅需要了解普通大学生的看法，也需要知道一些“专业人员”的想法。于是上一周我们小组采访了三名来自复旦大学新闻学院的同学，向他们咨询了一些与本组课题有关的问题。

从三人的回答中可以看出，他们对于娱乐记者的态度还是比较肯定的，在对于娱乐记者的认识上也比我们要深刻许多，大家认为的娱乐记者主要分两类，第一种是他们还是很专业，很有职业素养与道德底线的，他们还是知道有的东西应该让观众知道，但是有些隐私也是要为艺人所保留的。但是还有另一类就是那种完全没有职业操守，没有道德底线的，不管内容是什么，只要够劲爆，能吸引观众的眼球，以此来为自己获得最大的利益的那种娱记就是很令人唾弃的。这里就不得不提到卓伟，我们找到了一篇卓伟的自述，主要是说他是如何完成自己所谓的“狗仔”工作的，每一篇报道背后都有着几个月甚至一年多的跟拍，而他的每一篇报道都是经过很多分析与研究，并不是信手拈来的。这样的记者或许值得我们去尊敬，毕竟他这么做是为了迎合公众的娱乐需求，也是他自己本身职业所必须的。

对于大众的关注/兴趣/新闻的卖点和需要遵守的道德方面的规则之间的矛盾的问题上，同学的想法是要看你所在的报刊的立场和定位——如果是网络媒体，那做这样一些迎合其实也是生存需要（但当然还是以不伤害他人利益为前提）。但是如果是相对严肃的媒体，还是要自己做好把关，可以做标题党，但也要做有品位的标题党。道德是底线，违背道德的事情是不屑去做的。

在问到大家未来的专业意向时，两名同学表示没有当娱乐记者的意向，其中一位同学表示他其实自己认为娱乐记者有些 low，这样的看法可能已然跳出了专业的层面，因为据了解其实娱乐记者与其他记者的工作并无太大区别，仅仅因为工作性质的关系让大家对这个职业有了许多偏见。而另一位同学因为在读大一，并没有接触专业课，所以对这一块也没有过多的了解。当然还有一位同学表示娱乐记者是自己非常想做的一个职业，认为这个职业非常有趣并且感觉很厉害，但是娱乐记者是非常辛苦的，大量的跟拍、跑场注定了今后的生活会不那么安逸。

---

### 三、总结与反思

我们小组进行的这次调研，无可避免地有很多做得不够且需要反思之处。原先一直想征求老师的关于新闻伦理的看法，但是迟迟为采取行动，最后还是放弃了，采访时想录像的计划也作罢。问卷的跳转也没有设计好，样本数量较少，调查的范围也局限在复旦大学之内。并不能完善地反映出整个社会对娱乐记者的认识与看法。得出的相关结论仅供参考吧。

确实，在娱乐新闻领域，报道者和媒体的职业表现是堪忧的，在白晓燕被绑架并被撕票、戴安娜王妃车祸、李亚鹏王菲离婚后王菲保姆车被逼停拍照等事件中，“狗仔队”的行为备受社会批判。但是我们并不能这样“一棒子打死”所有的娱乐记者。

在现代社会，隐私权是人类不可侵犯的权利，但社会所达成的共识是，公众人物由于身份特殊，他们置身于公共视野中，不能期望得到和普通人一样的隐私保护，其隐私权要作出部分让渡。

正如有研究者所指出的，娱乐明星因其特殊的社会地位和影响，其工作和生活为人们所关注，能引起公众的广泛兴趣。其私生活部分更是公众的兴趣所在。因此，新闻媒体对娱乐明星的喜怒哀乐、衣食住行、言谈举止、生老病死、婚姻恋爱乃至各类讯息都甚为关注。

对娱乐明星工作、生活的关注是普通大众的一种普遍心理需求，是公民实现知情权的内容之一。“一个普通公民的桃色新闻可作为隐私不予披露，但对于一个娱乐明星来说，此类新闻恰好是媒体关注的焦点。对娱乐明星隐私权实行有限的保护或限制是国际上通行的做法。”

而且，从现实情况来看，有些明星不但不介意让渡自己的个人隐私，还想方设法传播自己的观点、兴趣爱好，甚至主动制造绯闻等噱头，希望以此引起公众的注意，获得知名度，从而获取利益。作为代价，明星们也理应承担相应的社会责任，因为他们的行为可能引发公众的模仿甚至崇拜，如果行为放荡不羁，道德水平低下，必将冲击社会公序良俗。所以，公众有权知道明星们是否有不良行为，媒体对明星不良行为的报道，不但有助于限制明星们的各种不良行为，而且对维护社会秩序起着重要作用。

正如卓伟所言：“实际上我们无形中对娱乐圈也起到一种净化和监督的作用。作为一个艺人，当他取得了一定名望和地位以后，公众形象对他来讲肯定也是一个无形的法宝，他也得爱惜羽毛。但靠他自己监督自己、要求自己，肯定是不可能的。”

然而这并不意味着，对公众人物隐私的报道就没有限制，虽然知情权与隐私权的平衡在公众人物的报道上很难把握，但无论是西方国家，还是中国的新闻界，经过多年发展，也形成了一定规范，甚至细化到对于明星，镜头可以对准明星家里的大门，而不能对准卧室等。整体而言，有如下几条：一是其住宅不受非法侵入或侵扰；二是其家庭生活和正常私生活不受监听监视；三是正常通信秘密与自

---

由不受侵犯；四是正常婚恋和夫妻两性生活不受他人干扰；五是与社会政治和公共利益完全无关的私人事务不受侵扰。

我们认为隐私，始终应该应该先隐后私。

另一方面，娱乐记者作为新闻记者中一个大类，却似乎始终没有受到人们平等的看待，始终在被边缘化，妖魔化。不可否认，的确存在着一些只靠标题搏人眼球的娱乐记者，一些丧心病狂的偷拍狗仔，甚至一些勾结不入流明星求出位的记者。但是整个行业不应该因为这些人而被否定，被看轻。我们应该看到娱乐记者为新闻所付出的努力，以及他们所坚持的调查性，真实性与独立性。

难道娱乐记者的报道就只能成为人们茶余饭后消遣的调料？难道他们所揭示的事件中折射的人性就毫无意义？在我们看来，“狗仔们”有身上更多的意义：在关乎社会公正和社会知情权的报道上发挥正能量；用新闻的真实性还原人真实的一面；娱乐圈本身光怪陆离，作为狗仔需要怀疑精神；坚持工作的独立性，不被外界力量左右。付出比一般新闻工作者更多的努力，却没得到应有的尊重，被指责炒作，收钱等等。不免让我们几个医科生想到同样努力却遭人背后捅刀的医生们。

我们希望大家能更理智地看待娱乐新闻工作者和他们所呈现的工作。而不是做一个一边消费娱乐八卦，一边又斥责娱乐记者没有道德的观众，只会满足自己在道德上的优越感。

## 附录一：调查问卷

回收时间：2014年5月11日



开始时间：2014-4-24 结束时间：2014-5-11

样本总数：167份

本报告包含样本数量：167份

### 数据与分析：

#### 1、性别 [单选题]

选项	小计	比例
A 男	85	 50.9%
B 女	82	 49.1%
本题有效填写人次	<b>167</b>	

#### 2、专业 [单选题]

选项	小计	比例
A 文科	35	 20.96%
B 理工科	107	 64.07%
C 医科	25	 14.97%
本题有效填写人次	<b>167</b>	

#### 3、你是否了解文章出轨事件？ [单选题]

选项	小计	比例
A 了解，且关注较多	59	 35.33%
B 听说过，但不特别了解	104	 62.28%
C 不知道这件事	4	 2.4%
本题有效填写人次	<b>167</b>	

#### 4、你对涉及名人个人生活的娱乐新闻是否感兴趣？ [单选题]

选项	小计	比例
A 非常感兴趣且会主动关注	2	 1.2%
B 感兴趣，会关注	42	 25.15%



C 不太感兴趣，偶尔会从朋友或网络上得知	99	 59.28%
D 完全没兴趣，也不想了解	24	 14.37%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>167</b>	

5、你关注名人的个人生活的原因是什么？ [多选题]

选项	小计	比例
A 是某个名人的粉丝/特别讨厌某明星	29	 17.37%
B 出于娱乐，满足好奇心	106	 63.47%
C 跟风，大家都在关注，因而也想去了解一下	62	 37.13%
D 名人作为公众人物，其生活也应该受到公众监督	27	 16.17%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>167</b>	

6、你不关注名人的个人生活的原因是什么？ [单选题]



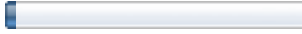
选项	小计	比例
A 与自己利益无关	62	 37.13%
B 感到这样做侵犯了名人的权利	30	 17.96%
C 此类新闻毫无价值	75	 44.91%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>167</b>	

8、你对娱乐新闻记者持有什么态度？ [单选题]

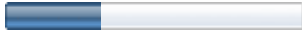



选项	小计	比例
A 他们从事的工作是靠爆料他人隐私赚取利益，很可鄙	53	 31.74%
B 他们和其他新闻工作者没有什么区别	74	 44.31%
C 他们所做的事情很好的迎合了公众的趣味，值得肯定	15	 8.98%
D 娱乐记者付出了更多的努力	25	 14.97%

本题有效填写人次	167	
----------	-----	--

9、你怎么看待名人私生活的报道和名人隐私权之间的关系？ [单选题]

选项	小计	比例
A 名人的隐私权应该受到与普通人同等程度的保护，这样的报道应该被取缔	72	 43.11%
B 名人虽有隐私，但只要不使用违法手段，报道名人私生活就是允许的	89	 53.29%
C 名人与公众利益相关，不应有隐私，记者有义务将其生活报道出来，保障公众知情权	6	 3.59%
本题有效填写人次	167	

10、你如何看待公众对名人私生活的评论？ [多选题]

选项	小计	比例
A 公众无权对名人私生活指手画脚	54	 32.34%
B 公众妄加评论是对名人不尊重、缺乏素养的表现	79	 47.31%
C 公众评论可以很好的反映出一些社会价值观念，需要被重视	74	 44.31%
D 公众评论对明星的行为起到了监督的作用	78	 46.71%
本题有效填写人次	167	

11、像文马姚事件这样的八卦娱乐新闻引起了如此广泛的社会关注，对此你如何评价？ [多选题]

选项	小计	比例
A 民众娱乐至死的心态、窥探名人隐私的社会风气十分让人担忧	88	52.69%
B 这是一个民众得以反思自身生活、思考相关情感伦理问题的好契机	58	34.73%
C 在名人隐私权方面还需要更多法律或道德规范	62	37.13%
D 类似的事件中，炒作和公关的成分令人反感	89	53.29%
E 没什么好说的，这件事很快就会被淡忘	68	40.72%
F 自媒体的出现让人人都有发言权	38	22.75%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>167</b>	

## 附录二、组员信息以及具体分工

小组四位女生，总共进行了三次讨论面对面讨论，无数次微信群内讨论，共同参加了一次新闻学院组织的新闻晚会，并且分别采访新闻系的同学，分工进行了问卷扫邮。可以说都利用特长为这个课题调研付出了努力。

小组负责人：章馨月 13301010044 基础医学 tel:15905721110

小组成员：曹蕾 13301010022 基础医学

邓慧子 13301010025 基础医学

李凯莅 12400180147 数学

问卷设计	李凯莅
问卷发放	全体组员
问卷分析	全体组员
问卷分析稿撰写	李凯莅
深入采访	李凯莅、曹蕾、邓慧子
采访报告撰写	邓慧子
研究报告撰写	章馨月
PPT制作	章馨月

---

### 附录三、参考文献

- 【1】 蔡新宇. 明星隐私报道: 媒体究竟该走多远?[J]. 传媒观察, 2003, 10: 008.
- 【2】 翁国民, 汪成红. 论隐私权与知情权的冲突[J]. 浙江大学学报 (人文社会科学版), 2002, 32(2): 57-58.
- 【3】 王蕊洁. 明星隐私权与公民知情权的冲突与调和[J]. 青年记者, 2013 (24): 96-97.
- 【4】 吴峰, 田步石. 从黄张绯闻看隐私权与知情权[J]. 视听界, 2006 (3): 98-98.
- 【5】 章颖. 中国娱乐新闻现状探析[D]. 广西大学, 2006.
- 【6】 倪自放. 被妖魔化的娱乐记者[J]. 青年记者, 2010 (19).
- 【7】 董广安, 张淑华. “狗仔队”与《焦点访谈》的偷拍-论隐性采访的度的把握[J]. 新闻爱好者, 2003 (5).