

## 应用伦理学课题实践报告



研究课题：关于《甄嬛传》的伦理研究

课题时间：2013.10.21~2013.12.01

小组组长：周 迅 12300130118

小组成员：高溱徽 13300270092

郭慧纯 11307100412

张懿雯 12300130104

朱 迪 13301020113

# 目录

1. 引言.....	3
1.1 研究背景.....	3
1.2 研究目的与意义.....	3
1.3 研究方法.....	3
2. 研究内容和结果.....	4
2.1 理论综述.....	4
2.2 问卷调查分析.....	8
2.3 访谈内容.....	13
3. 总结与思考.....	15
3.1 课题总结.....	15
3.2 反思与展望.....	16
4. 附录.....	17
附录一：参考文献.....	17
附录二：调查问卷.....	17
附录三：访谈提纲.....	21
附录四：组员信息与分工明细.....	22

# 一、引言

## 1.1 研究背景

《后宫甄嬛传》是2012年热播的一部“宫斗”电视连续剧，其跌宕起伏的情节，荡气回肠的恋情，惊心动魄的权谋，与以往的“宫斗”剧并无明显区别。但它却受到人们，尤其是女性的持续热捧，在相当长的一段时间内保持高收视率。

随着《甄嬛传》的热播，剧中人物之间的勾心斗角、谋权争宠等行为也备受争议。剧中甄嬛从一个不谙世事的单纯少女成长为一个善于谋权的深宫妇人，凝结了千百年来无数后宫女子的缩影。有人认为原本清纯可爱的甄嬛最终成为一个攻心计的换女人，有人将宫斗类比现代职场，认为通过《甄嬛传》，“有的妃子为什么成功，有的为什么失败，很多道理你都能看明白，对于你现在的职业生涯我觉得都是有帮助的。”而人民日报在9月19日的报道中对比了《甄嬛传》与《大长今》，称后者价值观更为正确，引起新一轮的讨论，其中涉及道德困境、伦理难题等诸多复杂因素。甄嬛融合了嫔妃、人臣、母亲、情人等等多重身份，使得复仇、害敌、背叛等行为具有更加复杂的属性。当功利与正义同在时，正义是否还如此光鲜亮丽？甄嬛的困境在于当复仇、功利、正义、利己、害敌、权谋政治、爱情、友情等相互粘连、相互依附，无法用单一的道德伦理判断标准进行衡量和评价。甄嬛这一角色对于当代人们进行道德和伦理抉择又有何种借鉴？面对文艺作品中经过夸大和渲染的伦理抉择，处在当下的我们又该何去何从？

## 1.2 研究目的与意义

本次课题研究聚焦《甄嬛传》中争议的几个焦点，如甄嬛的复仇、乱伦之恋、以恶制恶等，旨在调查复旦大学学生对其中的伦理争议的态度和看法，为现实生活中面临类似伦理道德选择困境的人们提供指导和借鉴，引发人们在伦理课题上更深层次的思考。同时引发大家对于文艺作品所倡导价值取向的讨论，引导同学们正确看待文艺作品的“虚”相较于现实生活的“实”，对现实生活中的伦理难题做出合乎现代道德准则的、更为理性的价值选择。

## 1.3 研究方法

本课题的主要研究方法为：文献分析法，问卷调查法（定性与定量分析相结合），访谈法。

要对《甄嬛传》中的伦理问题做出更为深刻地分析与解剖，必须首先打好的理论基础。由此才能对文艺作品《甄嬛传》中所展示的伦理问题形成基本的认识，才能够探其本源，从根本上为我们当代面临类似困境时提供一条合乎现代价值取向的出路。因此，小组成员决定从伦理学相关的基本理论入手，对伦理学这一领域有基础的了解和把握。

诚然，仅从书本、文献中获取的信息是远远不够的。“一千个读者有一千哈姆雷特”，正

因为每个人看待问题的角度是如此不同，要将课题研究的结果服务于现实生活中的人们，我们更要先了解现实当中的人们都有着怎样各自不同的看法和态度，如此方可“对症下药”，为面临伦理困境身处迷茫之中的人们提出具有实际意义的解决方案。因此，小组决定本次的课题研究采取文献理论综述与实际问卷调查相结合的方式展开。一方面，从理论入手探寻产生伦理困境的根源；另一方面，观照现实生活中的人们，为现实生活中的伦理问题提供可能的解决方案和借鉴，引发人们对于伦理道德的深层思考。

为丰富研究方法，改善研究的不足，弥补小组成员非专业领域研究的缺陷，在进行文献研究和问卷调查的同时，还辅以访谈的方式。对于本次课题的访谈对象，小组将选择一位在伦理学研究领域有所建树并对本小组探究课题伦理学有见解的学科教授。如此可对本组提出的伦理学课题做出更为专业的分析，并对小组所进行的探究提出进一步改进的建议和指导。希望通过与伦理学领域学者的深度访谈，小组能够对本课题研究的问题有更为深刻地认识和理解，引发更多人的思考。

## 二、研究内容与结果

本次课题研究的主要内容与结果分为三个部分：理论综述、问卷分析、访谈内容。

### 2.1 理论综述

#### 2.1.1 人性理论

伦理学是离不开人性问题的，人性理论是伦理学的前提和基础。伦理学探讨的是道德人性或道德生活中的人的本性。

人性的二重性。人的存在既是“有生命的个人的存在，同时又是社会的存在”。一方面，任何人都是一个个体的存在物。人存在的个体性是由人都是一个独立的生命机体所决定的，另一方面，任何人又都是一个社会的存在物。“只有在社会中，人的自然的存在才成为人的属人的存在。”人就把这种存在的二重性内在地具于一身。人的存在的二重性，决定了人性的二重性。“有生命的个人的存在”是人形成的自然基础，也是人的自然本性；“社会的存在”说明人的社会本性。人的存在的二重性也决定了人的需要或利益的二重性。这也是人性的二重性，因为“需要即本性”。在劳动过程中，作为个人的存在，人都有维持自己生存和发展的需要，即个人利益；作为社会的存在，人都有维持社会的存在和发展的需要，即社会共同利益。因此，人的需要或利益也表现出二重性，即个人利益的个体性和社会利益的整体性。这样，人就有了一个如何处理他的利益或需要的个体性和整体性的关系问题。人的利益的个体性使人的道德成为可能，利益的社会性使人的道德成为必要，所以道德需要成为人的本质需要之一，因为道德作为调节人与人的关系及其行为规则的总和，恰恰是在个人与整体、个人利益与整体利益发生矛盾的时候和地方产生的。

正因为人是现实的，人性具有二重性，本质上有道德需要，就规定了人必须从他所处的社会条件、社会关系出发，去满足自己的道德需要，追求全面发展和自我完善的理想人格。这样马克思、恩格斯就把实践和交往关系纳入了人的道德生活，确立起不同于以往的人性理论，从而建构起不同于以往的伦理学。这种伦理学以现实的人性为前提，判定了人应该以人和社会的辩证统一，以社会现实为基础，以社会的主导道德价值体系为规导，来进行自己的价值选择和行为评判。<sup>1</sup>

利己主义。利己主义是这样一种人生观和伦理学说，它认为人们在对待人生，处理个人与社会以及人与人的关系时，必然是把追求和满足个人的利益、快乐和幸福放在首位，因而主张利己是人生的目的和道德标准。因此，利己主义把个人利益作为判断人的行为善恶与否的根本价值尺度，正像爱尔维修所说的“个人利益是人们行为价值尺度的唯一而且普遍的鉴定者，每一个个人相联系的正直，无非就是对这个人有利的行为的习惯。

利己主义的历史与人类私有制的历史一样悠久，在西方，古希腊普罗塔哥拉的“人是万物的尺度”的命题和伯利克里“人是第一重要的”主张已包含以自我为中心的观点。德谟克利特、伊壁鸠鲁所主张的快乐主义、幸福主义中，就提出了趋乐避苦是人的本性，是人的主要动因，社会生活要以利己的原则为基础的观点。文艺复兴时期，人文主义者在批判封建禁欲主义的人生哲学时，提出了“我自己是凡人，我只要求凡人的幸福”的口号，为利己主义的合理化进行了呐喊。16世纪意大利的马基雅弗利是西方伦理史上第一个提出完整的人性恶的理论的人，他认为人不但是自私的、利己的，而且现代文明人都必然是一个不择手段的利己主义者。英国的霍布斯运用唯物主义感觉论论证人的本性是利己的，认为人的生理机能决定人性必然趋利避苦，自爱自保。在生活中，利己本性表现为人人追求个人的私利，决不会为他人牺牲自己的利益，人对人就像狼一样。法国的爱尔维修和霍尔巴赫继承发展了霍布斯的观点。他们认为人的肉体的感受性决定人的行为都是趋乐避苦、自爱自保的。但霍尔巴赫认为别人也与我一样，有同样的追求幸福的欲望，一个人，为了使自己幸福，就必须为自己的幸福所需要的别人的幸福而工作。这就在一定程度上修改了霍布斯的赤裸裸的利己主义。有一定的进步意义。费尔巴哈和车尔尼雪夫斯基则是从人本主义唯物主义历史观出发，认为人的自我保存的机体活动决定人人都是利己的。与霍布斯不同的是，他们两人在承认利己主义是人生的目的，行为的动机的同时，不否定对他人的爱，并不损害别人的幸福。现代资产阶级伦理学家把利己主义发展为形形色色的以自我为中心的伦理思想体系，以自我作为衡量一切的社会标准和道德准则，利己主义已经成为西方资本主义道德体系的重要的道德原则。<sup>2</sup>

利己主义认为人们的行为目的只能是利己，而目的利己无所谓道德不道德，但却因其实现手段不同而成为善或恶之道德价值的源泉。若以损人手段实现便是恶的源泉，若以利人或利己手段实现便是善的源泉。于是利己主义便否定利他主义的“纯粹利他”而把“为己利他”

<sup>1</sup> 马克思. 德意志意识形态[M].

<sup>2</sup> 邬移生. 利己主义的理论分析[D]. 学术理论, 2006年第5期下.

或“单纯利己”奉为评价人们行为是否合乎道德的唯一原则。简言之，利己主义便是认为人们行为目的只能利己，从而否定“无私利他”而把“为己利他”或“单纯利己”奉为评价人们行为是否合乎道德的唯一原则的伦理观。<sup>3</sup>

### 2.1.2 家庭伦理

“家庭伦理”在我国有着悠久的历史传统。中国传统社会是一个农业社会，家庭是最重要的生产和消费的运作单位，这必然形成了国人社会生活的“家庭本位”、“家族至上”的特点。

传统的中国家庭孕育于华夏民族独特的生存土壤和文化环境，因而家庭伦理呈现出区别于其他民族的鲜明特征。首先，传统中国人以家族生活为活动范围，家族至上的群体意识成为传统家庭伦理的核心精神。家庭和谐是以个人利益无条件服从家族群体利益来实现的。其次，在等级服从的家长制家庭中，家内人际关系以与父的亲疏远近而依次排序，形成等级差序的人际格局。家庭成员尊卑地位分明。第三，家国一体，家国同构的机制，为移孝作忠在政治生活中的实现提供了社会结构的可能。反过来说，封建等级政治统治的特点又强化了传统家庭关系协调的政治化倾向。最后，传统家庭伦理价值目标以“齐家”为本，价值观念一元化，评价标准单一化，因此，家庭成员对家庭伦理的价值判断，具有严格同一化倾向。<sup>4</sup>

### 2.1.3 政治伦理

政治伦理化是中国古代政治的根本价值取向。随着血缘关系在政治生活领域的渗透，统治者把家庭伦理移植到政治生活范畴，建立起一整套诸如“忠孝一体”、“宗法礼制”、“以德治国”、“以礼治国”的伦理规范，从而通过树立“君父权威”实践并强化其中央专制集权统治，最终导致公权私化、家国一体。中国古代政治的根本特征是家国高度一体化的伦理政治，血缘关系与政治关系的连结是家国一体伦理政治赖以生存的前提和纽带，没有血缘关系在政治

生活领域的全面渗透，就没有家国同构政治模式的合法性社会基础和权力安全运行的根本保证。血缘关系在政治有机体内部的流淌与脉动，从根本上保证了中国古代政治权力以君主的意志为核心的有序运行。家国一体的根基即在于通过血缘关系在政治生活领域中全面渗透，把政治关系网络变成以宗族、家族式管理为核心的血缘关系网络。和血缘关系参与政治密切相关，中国古代政治体系通过君、父权威的树立和遥相呼应、相得益彰，奠定了家国一体伦理政治的专制基础。君即国君，一国之主；父即家长，一家之君。家庭之内，父亲拥有绝对权威。这种父家长制度在中央政权体系的移植与建构形成了君父专制权威体制。君以父的身分出现，民以子的身分出现，整个国家形成一个大家庭，以家庭伦理维系秩序。君臣关系、官民关系都有如父子关系。对“君”的崇敬由对“父”的崇敬引申和扩展而来，

<sup>3</sup> 祁飞，张海南. 利己主义和个人主义辨析[N]. 长沙大学学报，2012年5月，第26卷，第3期.

<sup>4</sup> 汪怀君. 中国传统家庭伦理及其现代价值研究[D]. 2003年3月10日.

所谓“君子之事亲孝，故忠可移于君；事兄悌，故顺可移于长；居家理，故治可移于官”（《孝经·广扬名》）。

此外，统治者“一元化”绝对权威的树立，另有植根于农业社会的深刻经济背景，即由于战争对农业经济的毁灭性破坏和农业社会本身的资源有限性，导致建立在自然经济基础上的中国传统社会本能地对战乱持有强烈的拒斥情结，进而高度推崇统一的中央集权管理模式。而保证君主的一元化、绝对、统一领导必然要树立君主的权威地位。为此，宣传“君权神授”，在意识形态上论证君主专制统治的合法性的同时，统治者便从社会的基本单位家庭入手，通过树立家庭内部父权制权威而树立君主在整个国家中的权威。这种家长制权威观念在社会和国家中的双向渗透、积极互动，使人从出生就沐浴家长制作风、奠定服从权威的观念基础，从而有利于保证在未来社会生活领域自觉遵守、服从“一元”控制。既然在家庭中要绝对服从一家之主，而血缘关系在政治领域的渗透已经实质地把整个国家演变为皇帝家私，那么在国家政治生活中便理所当然地要服从君主这个最大的家长。

忠孝观念的维系必然导致政治体系中的国家本位。历史上，除皇帝以外，其他人都不允许有个性存在。芸芸众生都是为国家、为别人活着，国家就是政治和人生的全部意义，而皇帝就是国家的代表，是官民意义的规定者。政治的内涵仅限于国家，也就是限于皇帝。任何政治活动都必须围绕国家、也就是围绕皇帝而展开，丝毫不允许体现出人在政治中的地位，人只能作为政治的工具而存在，及至皇帝在某种程度上也被异化为政治工具，曾经为之奋力追逐的统治世界的权力最终成为其画地为牢的人性枷锁，不能越雷池一步。<sup>5</sup>

#### 2.1.4 爱情伦理

爱情的本质。现代意义上的爱情指的是男女之间特有的、真挚的、高尚的感情，换言之，爱情是一种男女双方在平等的条件下形成的彼此仰慕、互相爱悦、渴望对方成为自己终身伴侣的最强烈、深沉、稳定、专一的感情。马克思认为，爱情应当包含自然属性和社会属性。爱情的自然属性表现在，对爱情的渴望和对异性的欲求是以人的生理发育到性成熟为前提，这是爱情产生的自然基础。但是，爱情的本质在于其社会性，而非自然性。爱情的爱的力量是在非性欲的爱的素养中培养出来的。爱情是人与人之间最亲密的社会关系，且是以一种丰富的、不断变化的社会方式进行的。

而婚姻则是以爱情为缔结基础的。没有爱情的婚姻是不道德的婚姻。封建时代的“买卖婚姻”、“包办婚姻”显然是对人性的摧残，成为一种客观义务。这样的婚姻无从谈婚姻自由。而在今天，婚姻自由是对婚姻当事人自主意识和个人意愿的尊重，这种尊重以男女平等为前提。值得注意的是，婚姻自由不仅指结婚自由，也包括离婚的自由。双方感情破裂而失去爱情，有离婚的自由。<sup>6</sup>

在婚姻恋爱自由的当今，婚外性行为也成为日益突出的社会现象。婚外性行为是违

<sup>5</sup> 柳俊杰. “家国一体”与中国古代伦理政治分析[J]. 内蒙古社会科学, 2006年 第6期.

<sup>6</sup> 陈金华. 伦理学与现实生活[M]. 复旦大学出版社, 2006.

反社会性道德的，更是违反了《婚姻法》的。无论婚外性行为的原因时出于对痛苦婚姻的反抗或是夫妻感情消失，这一行为都是不正确的。出现这样的情况，首先应通过法律渠道来解决。

## 2.2 问卷分析

### 2.2.1 问卷介绍

此次问卷调查的主题为复旦大学学生对《甄嬛传》相关伦理问题的看法与态度，其中包括对甄嬛与十七爷的不伦之恋、甄嬛回宫复仇等问题的看法或评价，采用方式为问卷星网络调查。调查主体为全体复旦大学本科生。整张问卷共包含 11 道题，包括单选题、多选题。问卷星网络问卷于 11 月 20 日发放，至 12 月 1 日回收，共回收有效问卷 124 份（问卷内容及具体回收结果详见附录）

### 2.2.2 局限性分析

#### a. 问卷设计过程中的局限性。

问卷的设计较为繁琐复杂。本次问卷调查的主题为复旦大学学生对《甄嬛传》相关伦理问题的看法与态度，而广泛的争议性又赋予了《甄嬛传》中伦理矛盾和冲突的多样性与复杂性。因此考虑到课题研究覆盖面的广度和全面性，问卷设计过程中涉及元素较多，而由此得出的结论也是多方面和分散的，对后期间卷的分析与数据整理也造成一定困难。

答案偏差。问卷的设计也会影响被调查者的回答。比如在问卷设计过程中，选项过于狭隘，没有最大范围考虑被调查者可能的答案。比如有的对甄嬛进入后宫后变得阴谋算计的看法可能是多种的，而在问卷设计当中很可能某些选项被忽略和遗漏。

#### b. 定性分析的局限性

由于我们调查的内容比较主观，因此对一些概念的定性分析存在局限。例如，每个同学对《甄嬛传》的了解程度的不同，导致其做问卷过程中的差异。而且进入伦理学领域，人们的想法是多种多样的，加上对甄嬛角色的判定也是复杂性。

#### c. 问卷回收过程中的局限性。

样本代表性问题。问卷回收率较低，样本数量难以保证，由此影响样本的代表性。每天发放到复旦大学学生的学邮中的问卷邮件有时甚至多达 5~6 封，多数人没有耐心和精力填写。如果没有足够数量的样本，调查结果就不能反映总体的实际状况，也就失去了其实际价值。同时，调查结果也会因被调查者的年级、专业等差异而有很大不同。如大三、大四的学生多更忙与学业几乎不参与问卷调查。且问卷的回答者可能存在专业、性别等不均衡的现象。

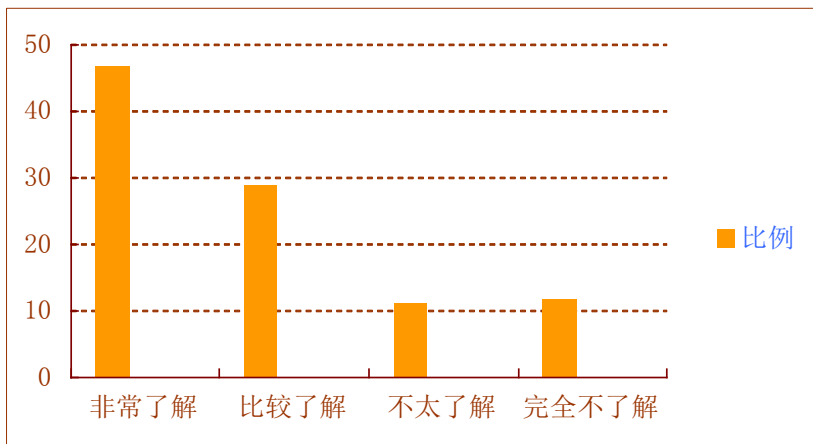
信息获取质量问题。本次问卷调查采用自填式互联网问卷调查，调查者难以了解被调查者是否认真填写还是随便敷衍，是自己填答还是请别人代劳；被调查者对问题不了解、对回答方式不清楚，无法得到指导和说明。上述情况都会对调查者从问卷中获取的信息的质量造成



消极影响。

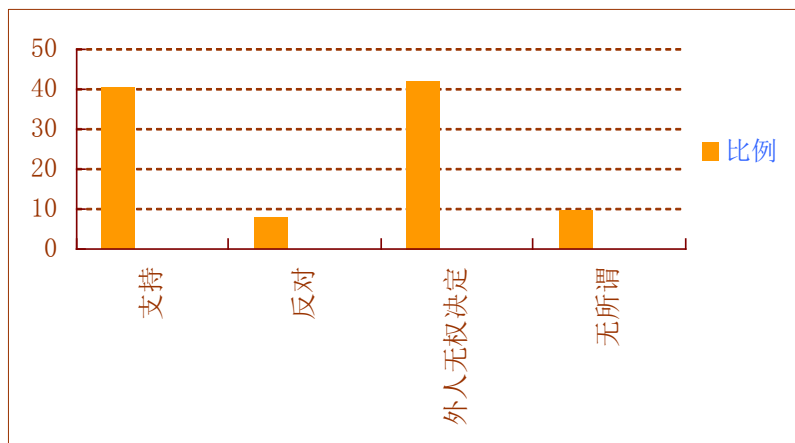
### 2.2.3 数据分析

#### 1) 对《甄嬛传》的了解程度：



分析：从回收的问卷数据，可知绝大多数同学都对《甄嬛传》都有较好的了解。《甄嬛传》的火热程度也可见一斑，大家喜欢其原因主要至出于其制作较为精良、情节引人入胜、人物形象鲜活等。基于对甄嬛的伦理探讨的课题也会更有意义。

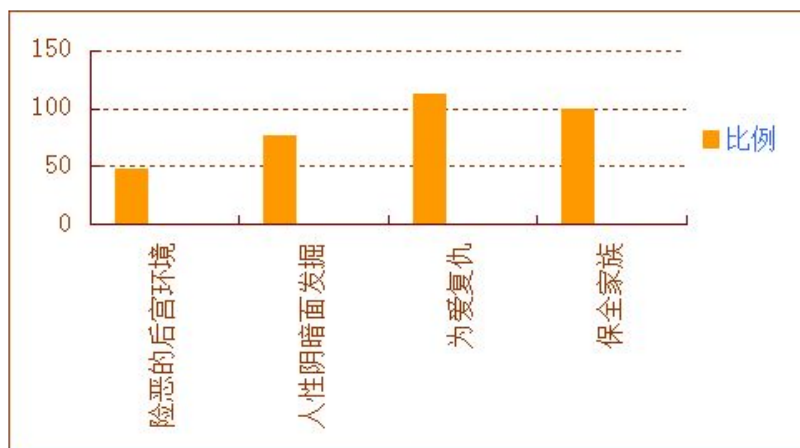
#### 2) 对甄嬛与十七爷乱伦之恋的态度：



分析：从图表可以看出，对于甄嬛与十七爷的乱伦之恋，40%的同学表示支持，理由主要是认为两人是真心相爱。超过40%的同学认为外人无权决定两人的行为好坏。现代意义上的爱情指的是男女之间特有的、真挚的、高尚的感情，换言之，爱情是一种男女双方在平等的条件下形成的彼此仰慕、互相爱悦、渴望对方成为自己终身伴侣的最强烈、深沉、稳定、专一的感情。而忠诚和专一性则是爱情的一个重要特征。因此，婚外情是被看做不符合道德规范而受到谴责的。甚至在封建社会，有将通奸的女性浸猪笼等残酷的处罚。而如今，社会不同了，此类惨事绝不会再发生。但是婚外情作为一种违反社会性道德的行为，对甄嬛与十七爷

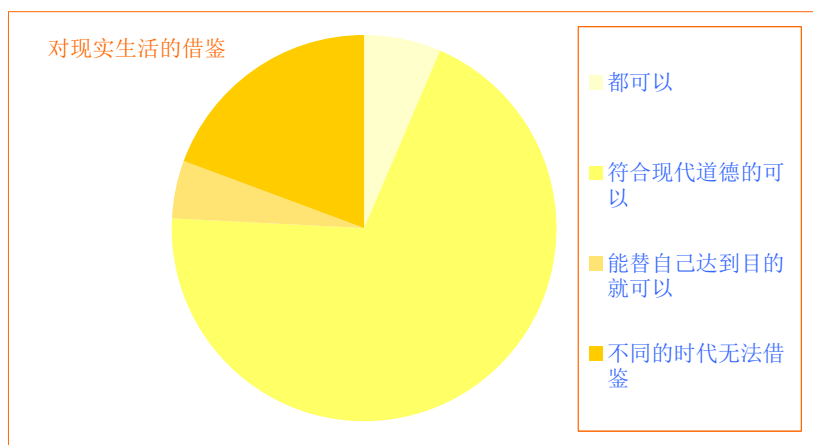
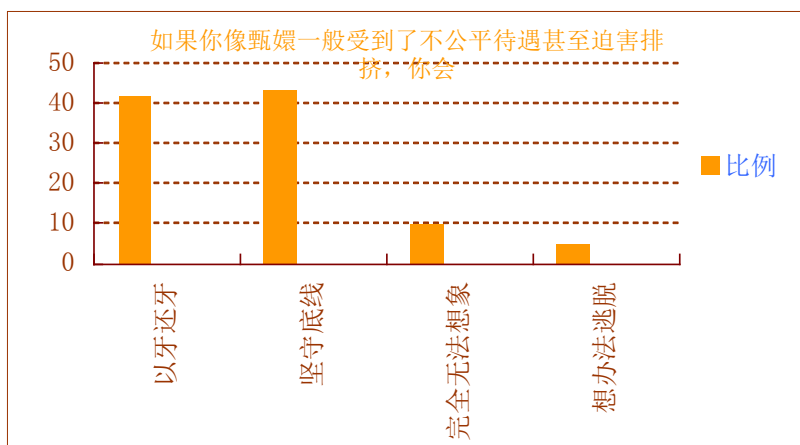
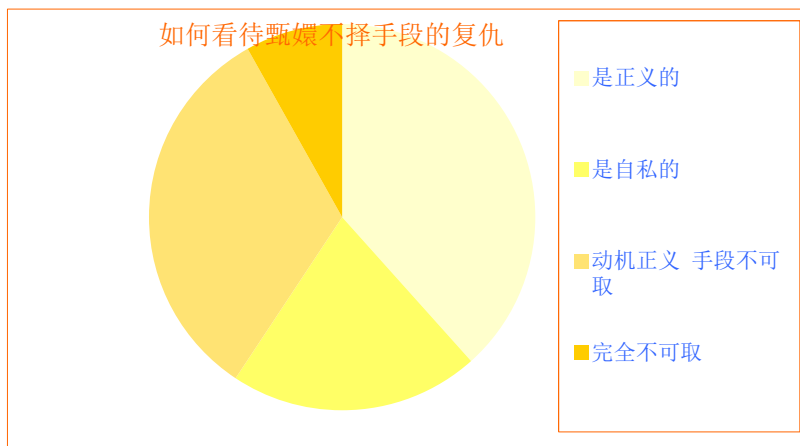
的恋情又该做何评价呢？首先，甄嬛的行为是否不忠的行为？在封建社会，女性没有自由选择伴侣的自由，甄嬛的“婚姻”是被强加给她的，最初是以性爱的形式出现，而不是夫妻之爱。甄嬛的行为也是对这段“被强加的婚姻”的一种反抗，更是出于对爱情的向往和追求。根据问卷调查，多数人都对甄嬛与允礼的爱情持肯定态度。这种新时代的爱情观，反映了社会大众思想的进一步解放，也体现了女性主体地位的改变。这新时代的人们敢于渴望和勇敢追求爱情，这也是对冲破束缚、获得个人自由与人权的追求。

### 3) 单纯善良的甄嬛入宫后变得工于心计的原因是：



分析：多数人的答案都表明人在极端环境下人性会发生的异变的可能。“人之初，性本善。”人生之初只是一张白纸，后天环境及其改变会极大地影响和改变一个人的习惯、性格等。孟母三迁是有其原因所在的。剧中的甄嬛由”好”变”坏”，跟后宫尔虞我诈的险恶环境是脱不了关系的。一个人在进入一个环境之后往往倾向于同该环境下的人们保持一致，这是人的社会属性，人不能孤立地存在于或是被排斥于其所处的环境。人进入一个新环境下，就面临新的社会化的过程，这其中可能发生三种改变：滞后社会化、社会化以及过度社会化。显然，滞后社会化和过度社会化都是不利于人的健康和谐发展与人关系的建立的。而甄嬛的变化其实可以看做是在一个特殊的名为“后宫”的社会当中进行社会化的产物。在那样的环境下，她如果仍然保持天真善良，显然会被这个群体当中的人所淘汰。所以，甄嬛的变化或许也是其能够在后宫当中生存下去的唯一选择。当然，环境并不能决定一切，否则我们必将陷入环境决定论的谬误当中。一个人的变化与其个人的遭遇、家庭的境遇、所处环境等多重因素影响，我们应该辩证、全民面看待。

### 4) 如何看待甄嬛不择手段地复仇呢？如果你像甄嬛一般受到了不公平待遇甚至迫害排挤，你会作何选择？甄嬛的勾心斗角、以恶抗恶在现实生活中是否值得借鉴？



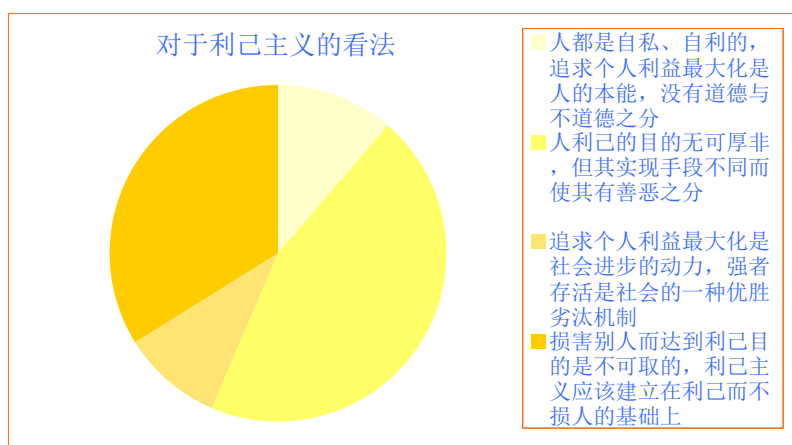
分析：对于甄嬛的复仇，只有少数人认为是完全不可取的。而当自身面临甄嬛的相似处境时，选择以牙还牙和选择坚守底线的人则是相当的，都在 40%以上。

首先分析甄嬛复仇这一行为。一方面，甄嬛是为自己曾经的遭遇而复仇。从人性的角度来说，一个人遭受别人有意给予的痛苦或损害时，人们往往对这种痛苦或损害产生“恨”

的心理，并相应地产生一种有意给他人以痛苦和损害的心理反应，这就称之为复仇心。甄嫒回宫后对皇后等人进行的报复便可理解为复仇心的表现和结果。当然，甄嫒的行为也不仅仅是为自己复仇那么简单。也包括为自己的友人、孩子、保全家族等。甄嫒的行为不完全是为利己而害他。因此，甄嫒的行为是可以理解的，因为是人性使然。但是从手段上来讲，甄嫒为了复仇采用了以恶制恶、以牙还牙的手段，这里牵涉到了目的善和手段恶之间的关系。甄嫒的复仇一方面使得皇后等人为自己的恶行付出了代价、并且也保证了之后皇权的顺利交接，从这一方面评价甄嫒复仇的结果是好的。但是，为了达到好的结果的手段却有好有坏。自身为恶而结果为善、并且结果与自身的善恶相减的净余额是善的东西，我们称之为必要恶。显然，必要恶的净余额是善，因而实质上仍然属于善的范畴。甄嫒的复仇报复的对象是曾经残害许多人的皇后，因此甄嫒的手段可以称之为一种为达到好的结果而进行的必要恶。

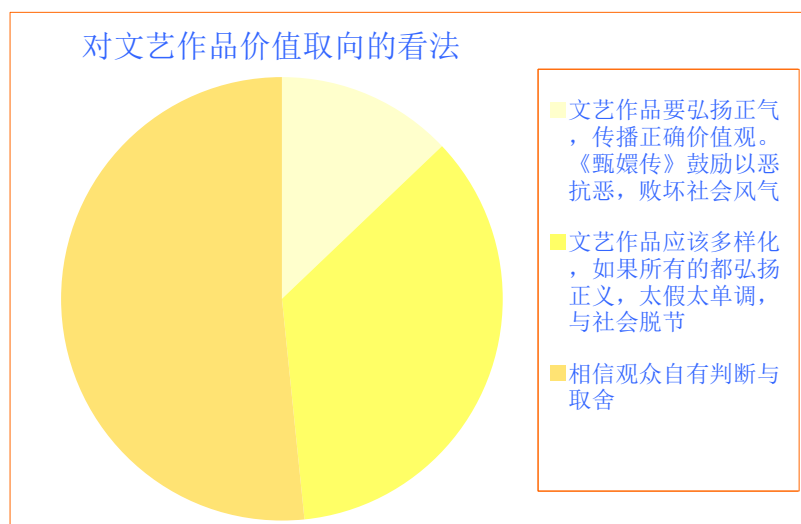
当然，必要恶只是的善仅仅存在于结果，就其本身来说，它仍然是恶。因此，在复仇过程中，仍然鼓励采用正当的手段。必要恶只是为别无选择的人们提供一种选择，且其目的必然是达到对社会、他人都有利、至少是无害的结果。

#### 5) 对利己主义的理解：



分析：本题主要考察大家对于利己主义的看法和态度，可见一半以上的人都对追求个人利益持肯定态度，但是对追求个人利益的手段选取存在一定分歧。这里，我们先了解一下何之谓利己主义。利己主义包括合理利己主义、个人主义以及心理利己主义。合理利己主义将“为己利他”奉为评价人们行为善恶的唯一准则。而个人主义则认为个人的行为目的只是为了自我，主张“单纯利己”。而心理利己主义则主张一个人既可以自私利己也可以无私利他。显然，合理利己主义显然符合人的社会本性，是合乎情理、理性的。因为一个人不可能纯粹利己地活着，如一个人要为老板工作才能拿到薪水从而养活自己。

#### 6) 对艺术作品的价值观传播的态度：



分析：《甄嬛传》热播的背后，也有人们对当今文艺作品的价值观提出了疑问。在对文艺作品更为十分宽容的今天，我们确实应该对文艺创作者积极有为的热情与行动报以最真诚的敬意。这也使得更多人对于当今文艺价值观缺失与迷失的“集体无意识”感到焦灼和不甘。当然，这不是一个文艺家独立能够承担的难题，它有着复杂的社会因素和时代因素。必须勇敢承认这一点，才能期望我们的文艺家能够在见识与才能的提升上更有后劲，才有理由对当代中国之文艺报以乐观的期待。电视剧等文艺作品对人们有着潜移默化的影响。例如，有人看了《喜洋洋与灰太狼》后学着剧中用平底锅砸伤了别人。因此文艺作品在保证其艺术价值的同时，必须坚持必要的底线。

提倡文艺作品要坚持其价值观，并不是要文艺生产者再生产出所谓的“样板戏”，尤其在今天文艺创作的环境极为宽松，应该鼓励多种形式、主题的文艺作品“百花齐放”。且随着我国的发展，人民素质已有了一定提高。面对文艺作品，人们较几十年以前已经有了较好的分析和判断能力。过度地回避当今社会的一些负面问题等同于将国民当做温室的花朵为它阻挡了一切伤害，这样极端的做法是不可取的。只不过，将一些人性的阴暗面、社会的不公正事实暴露给观众的同时，也应该坚持底线，让观众们了解到，还是有希望，社会存在问题但是不会停止发展。

## 2.3 访谈内容

### 2.3.1 约访对象介绍

本次访谈的约访对象最终确定为复旦大学的陈金华老师。陈金华老师为复旦大学现任思想政治教育教研室主任，是复旦大学应用伦理学课程负责人，著有《伦理学与现实生活——应用伦理学引论》一书。同时，陈金华老师作为本课程任课老师，对本小组的课题研究内容有一定了解，对小组做出进一步完善和改进能够提供更具有实用性的建议和方案，对课题所涉伦理学问题也有更为专业和更合乎现代道德准则的解析与指导。

### 2.3.2 访谈内容记录:

小组提问:《甄嬛传》对于现实社会生活中的人们有何借鉴意义?

陈金华老师答:《甄嬛传》是一部大型的宫廷争斗大戏,其中牵扯的任务、场景和事情也十分复杂多样,对现实生活也有许多的借鉴意义。这也是这一电视剧热播并得到好评的一个因素。人们在观看《甄嬛传》的同时,已经自觉或不自觉地将电视剧展现的宫廷生活中的人际关系、爱恨情仇、矛盾纠结等引申到自己所处的实际社会生活环境当中,将自己现实生活中面临的困境或迷茫类比剧中人物的遭遇,并以此为借鉴和参考为自己的问题寻找出路。许多人将甄嬛谋权、复仇的行为类比现实生活职场中人们的争斗和竞争,认为它是古装版的《杜拉拉升职记》。甚至许多人觉得自己身上似乎也有甄嬛的影子。

小组提问:人们对甄嬛重回后宫对皇后等人以牙还牙地进行报复争议颇多,面对别人的恶意中伤,以德报怨还是以牙还牙?现实生活中的我们又该作何选择,以牙还牙是声张正义?

陈金华老师答:“一入后宫深似海”。宫廷生活中,大家都是以牙还牙、为争夺圣宠而拼的你死我活。真正能做到以德报怨的不多,这样的人可想而知在险象环生的后宫中难以生存的。即使放到今天我们的社会生活当中,能够对别人的坏手段以德报怨也并不多。许多人评价甄嬛施行的复仇是“大快人心”,可见甄嬛的作为也引起了观众的共鸣。况且古语就有“有仇不报非君子”一说,现在许多武侠剧、宫廷剧也都以复仇为题材而且很受观众欢迎。复仇也是自古就根植于人们心中根深蒂固的观念吧。并且,现代社会高强度的竞争压力也导致现代人更加警觉或者精明一些。

当然,从后果上考量,以牙还牙可能会使其中的双方陷入无穷无尽的死循环。复仇是普遍的心理,但是人若是永远生活在复仇当中,这个社会无法向更好的方向发展,复仇的人自身也不会因此而变得更幸福。

小组提问:好的结果和不好的手段之间的矛盾如何权衡?

陈金华老师答:为了达到一个善的结果,却使用了恶的手段,这样的现象是存在的。这时就要观照手段和结果之间的利害权衡——如果得出的结果是好的,保证了大多数人的利益,即在操作过程中使用了一些不好的、不光明的手段,我们认为也是可以接受的。

小组提问:如何看待和评价这类似乎在“宣扬恶”、提倡“以恶制恶”的文艺作品?

陈金华老师答：要把艺术作品的艺术创造、展现技巧和它的思想内容以及对整个社会造成的影响做一个社会分析。在分析过程中值得有引起我们注意的是，历史与现实、正面与反面、善与恶的区别于联系。正因为这一对事物之间都有着千丝万缕的联系，我们往往感到眩晕甚至被迷惑而无法做出正确的判断。对待艺术作品，尤其要区分其“虚”与“实”。

## 三、总结与反思

### 3.1 课题总结

历时近两个月，从筛选课题的迷茫到形成初步的研究思路，从恶补理论短板到精心设计问卷，从小组成员分头苦干到最终的汇总成文，我们综合运用文献分析、调查问卷和访谈等方法，完成了对《甄嬛传》相关伦理问题的信息收集、现象分析、理论阐释并希望形成一些有建设性意义或参考价值的总体性认识。

人性的二重性使得道德成为必要。道德作为调节人与人关系及其行为规则的总和。越是在涉及到利益冲突的时候我们越是不能放下道德的标杆。《甄嬛传》中甄嬛“复仇”的手段是不可取的，是不符合道德的，我们应该予以正确的认识，而不能因为出于对这一角色的喜爱便予以全盘肯定的评价和界定，那样容易进入“泛道德主义”的谬误中去。

多角度审视对象。从另一方面看，甄嬛的复仇也并非真的完全没有道德的支撑，甚至在广大观众心中甄嬛的行为使得一部分正义得以伸张。因此，我们在审视一个问题事也许要分作不同的部分，不能简单地地下结论是肯定否定，还是反对支持。一个人在不同的角色上有不同的伦理道德要求，甄嬛这一形象亦是如此。每一个真实的社会人更是如此。

从历史真实看宫廷剧，历史剧。《甄嬛传》毕竟是一部艺术作品，经过文学的想象夸张，经过现代人的演绎，经过影视技术的渲染虚构，同历史的真实不甚相同。以史为鉴不等同于以“剧”为鉴，同其他艺术作品一样，从戏中到生活中的借鉴迁移都要经过主体的理性选择和判断，受到现代道德的考察和生活实践的检验。甄嬛的复杂性和争议性由人物所在的特殊环境造成，同我们现代的生活环境，意识形态，人际关系状态有着本质的区别，我们可以从人性的永恒性得到一些启示，但不能借此直接指导生活实践，甚至僭越现代伦理道德。

从问卷具体数据来看，大部分被调查者的伦理标准、价值判断和行为准则是理性的，大体上是能够达成一定共识的，除了个别问题的选项较为平均，均易判断出总体倾向，且倾向于较好的方面。也许关于《甄嬛传》更多地是引起人们的思考以及对某一方面行为选择的重视，而非形成不同观点的割裂对峙和两难困境。

复仇是人性的真实展现，也是现阶段人类的需要。《甄嬛传》的成功之处也正在于让我们看到了真实的人性。或许我们今天不能从真实生活中消除“以牙还牙”代之以“以德报怨”，但“以德报怨”应该是人类道德的更高境界。不择手段复仇势必殃及无辜且发生无法控制的恶果。

争议并不妨碍作品本身的艺术价值,我们从伦理道德角度的批判和讨论应该立足于现代社会的真实存在,而不宜对艺术作品本身“上纲上线”。

### 3.2 反思与展望

虽然我们全体小组成员对本次课题探究都付出了辛勤的努力,的确收获良多,但本次课题探究的不足和局限还是无法回避的。由于时间仓促、相关学科基础不够、调查范围和调查渠道有限、缺乏课题经费等等因素,本小组的文献回顾不尽详实、样本数据不够大、数据来源不够多样化、问卷设计未能最大程度避免调查误差。因此所得出总结性认识仅供参考。

但我们希望从反响热烈的影视作品中提取伦理道德问题进行讨论能够成为这一学科课题实践的热点领域,希望这一类型的研究能够产出最“接地气”的成果,对现实生活有实质性的贡献。希望我们小组的微小作用能够抛砖引玉引起广大老师同学的讨论或者是批评!



## 四、附录

### 附录一：参考文献

- 1、陈金华. 伦理学与现实生活[M]. 复旦大学出版社, 2006.
- 2、章海山, 罗蔚, 禹芳琴. 伦理学导论[M]. 高等教育出版社, 2009.
- 3、王海明. 伦理学原理[M]. 北京大学出版社, 2009.
- 4、马克思. 德意志意识形态[M]. 中央编译局, 2003.
- 5、邬移生. 利己主义的理论分析[D]. 学术理论, 2006年第5期下.
- 6、汪怀君. 中国传统家庭伦理及其现代价值研究[D]. 2003年3月10日.
- 7、柳俊杰. “家国一体”与中国古代伦理政治分析[J]. 内蒙古社会科学, 2006年第6期.
- 8、祁飞, 张海南. 利己主义和个人主义辨析[N]. 长沙大学学报, 2012年5月, 第26卷, 第3期.

### 附录二：调查问卷


#### 复旦大学本科生对《甄嬛传》相关伦理问题的态度与看法

开始时间：2013-11-24 结束时间：2013-12-1



样本总数：124 份

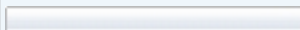
数据与分析：

第1题 您的性别 [单选题]



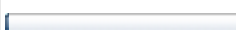

选项	小计	比例
男	38	 30.65%
女	86	 69.35%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第2题 您所在的年级 [单选题]





选项	小计	比例
大一	46	 37.1%
大二	72	 58.06%
大三	6	 4.84%

大四	0	 0%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 3 题 您的专业类别 [单选题]

选项	小计	比例
人文社科	98	 79.03%
理工科	22	 17.74%
医科	2	 1.61%
商科	2	 1.61%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 4 题 您对《甄嬛传》的了解程度： [单选题]

选项	小计	比例
比较完整地看过，非常了解	58	 46.77%
没有完全看过，比较了解	36	 29.03%
没怎么看过，不太了解	14	 11.29%
完全不了解	16	 12.9%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 5 题 甄嬛作为皇上的后宫，却与皇上的弟弟十七爷相恋，你的看法是： [单选题]

选项	小计	比例
支持他们，他们是真心相爱的	50	 40.32%
反对，是乱伦之恋	10	 8.06%
这是两个人的事情，外人无权做决定	52	 41.94%
无所谓	12	 9.68%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 6 题 《甄嬛传》中甄嬛一步步从单纯善良的小女孩变为了步步为营、工于心计的女人。你认为她发生变化的原因最重要的是 [单选题]

选项	小计	比例
尔虞我诈的后宫环境	78	62.9%
人性的阴暗面被发掘	20	16.13%
被爱情所伤，为真爱复仇	8	6.45%
承担保全家族的重任	18	14.52%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 7 题 如何看待甄嬛不择手段地复仇呢？ [多选题]

选项	小计	比例
是为朋友报仇，为保护家人，为保护孩子，是正义的	66	53.23%
是为自身的生存、地位和利益，是自私的	36	29.03%
虽然动机是正义的，手段是不可取的	56	45.16%
完全是不可取的，就算受到迫害，也要保持善良，不以恶报恶	14	11.29%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

第 8 题 如果你像甄嬛一般受到了不公平待遇甚至迫害排挤，你会 [单选题]

选项	小计	比例
以牙还牙，哪怕手段不太光明	52	41.94%
坚守自己的底线，相信善良一定能渡过难关	54	43.55%
完全无法想象	12	9.68%
想办法逃避掉	6	4.84%

本题有效填写人次	124	
----------	-----	--

第 9 题 你认为，甄嬛的勾心斗角、以恶抗恶等在现实的职场生活、人际关系中是否可以借鉴？ [单选题]

选项	小计	比例
都可以	8	6.45%
符合现代道德的可以	86	69.35%
能帮助自己达到目的的就可以	6	4.84%
不同的时代，无法借鉴	24	19.35%
本题有效填写人次	124	

第 10 题 《甄嬛传》中，各方势力为自身恩宠而陷害他人司空见惯。结合此请选择你对利己主义的理解更接近于以下哪项 [单选题]

选项	小计	比例
人都是自私、自利的，追求个人利益最大化是人的本能，没有道德与不道德之分	14	11.29%
人利己的目的无可厚非，但其实现手段不同而使其有善恶之分	56	45.16%
追求个人利益最大化是社会进步的动力，强者存活是社会的一种优胜劣汰机制	12	9.68%
损害别人而达到利己目的是不可取的，利己主义应该建立在利己而不损人的基础上	42	33.87%
本题有效填写人次	124	

第 11 题 有人说，《甄嬛传》宣扬的比坏心理腐蚀社会道德。结合文艺作品的价值观传播，你的态度是 [单选题]

选项	小计	比例
----	----	----

文艺作品要弘扬正气，传播正确价值观。《甄嬛传》鼓励以恶抗恶，败坏社会风气	16	12.9%
文艺作品应该多样化，如果所有的都弘扬正义，太假太单调，与社会脱节	44	35.48%
相信观众自有判断与取舍	64	51.61%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>124</b>	

### 附录三：访谈提纲

#### 1、相关提问背景展示

离宫修行是甄嬛人物行为思想变化的重要转折点（之前，甄嬛被好朋友陵容欺骗以致流产，又受到皇后陷害而开罪皇帝再次怀孕后又被祺贵人家族打压以致家人被流放，又获知了皇帝宠爱自己的真相竟是因为相貌与皇帝的真爱有相似之处，而非真的得到爱情，多重打击下，甄嬛不想妥协屈从而在生产后第三天离宫前往甘露寺修行。在甘露寺修行是遭到多重欺辱刁难，甄嬛看破一切，忍气吞声，果郡王此时却时时守护关怀备至，表达爱慕，一意追求，终于两人决定从此长相厮守，但关键时刻阴差阳错，甄嬛误以为果郡王已死，而此时甄嬛以怀上果郡王的孩子，同时得知父母家人在边地生命垂危，因为只有想办法重新博得皇帝青睐，回宫得宠，重获荣华权柄才能保住父母家人和爱人的孩子甄嬛便决定设计回宫。）

而甄嬛回宫后的生存伴随着无可避免的斗争和复仇，这也是甄嬛受到争议的主要所在（甄嬛设计使陵容流产顺便揭发出陵容以往所作所为，置其于死地。又利用自己的流产诬陷皇后，抓住有利时机步步为营安排抖落出皇后所有罪行包括害死皇帝真正爱人已故的纯元皇后，使帝后决裂。最后因为皇帝杀死甄嬛爱人果郡王，甄嬛恨极皇帝因而纵容参与谋划害帝，并最终成功同时获得后宫最高权柄。）

#### 2、我们的问题主要围绕以下几个方面：

- a. 我们该从什么角度或说角色来定位甄嬛？若从政治人的角度来看，甄嬛的行为又该怎样来理解和评判？政治斗争要不要讲道德？
- b. 如何看待甄嬛的复仇？
- c. 在生活中我们如果经历了迫害，是否应当不择手段地复仇？是以德报怨还是以牙还牙？
- d. 如何看待复仇这种行为和对复仇者的评价？
- e. 国外也有不少复仇类作品。如《基督山伯爵》、《哈姆雷特》等。如果复仇者为男性角色，通常会给人以忍辱负重、勇敢智慧、大义凛然、维持正义等正面和积极的认同与评价，即使这些男性复仇者的复仇并非百分之百符合道德。而女性形象则不然，似乎会面临更多的争议。这其中是否存在着性别的偏见？

- f. 是目的正确、结果正确、还是手段正确？
- g. 是否有理论可以分析甄嬛的伦理困境？
- h. 甄嬛这一角色在当代是否具有借鉴意义？人际关系？职场竞争？
- i. 作为一部电视剧作品在引领社会风尚方面是否一定要做一点妥协？

### 3、访谈相关人员

被采访人：陈金华老师

采访人：张懿雯

视频摄制：朱迪

## 附录四：组员信息与分工明细

### 1、组员信息

组长：周迅 学号：12300130118 专业：新闻传播 手机：188-1826-3404

组员：高溱徽 学号：13300270092 专业：法学

郭慧纯 学号：11307100412 专业：国际金融

张懿雯 学号：12300130104 专业：新闻传播

朱迪 学号：13301020113 专业：公共事业管理

### 2、组员分工

任务	分工
问卷设计	全体组员
问卷发放与回收	周迅
问卷数据分析	高溱徽，周迅
人物访谈	张懿雯
视频录制、剪辑与录音整理	朱迪
相关理论综述	全体组员
相关理论整理汇总	郭慧纯
研究报告撰写	全体组员
课堂展示 PPT 制作	周迅

注：排名不分先后，按姓名首字母排列