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我听说过，鱼能知道海里的一切东西，无论是生长在最深处的贝壳还是被遗忘在某个角落沉船的遗骸。但有一个东西它恐怕永远也不会知道，水。如果你想知道水的事情，就不要去问鱼，虽然没有什么比它更离不开水。

事物的认识需要旁观。

同样，我也知道我们有一样离不开的东西，它深沉却轻浮，愉悦却忧伤，感人却残忍，深刻却单纯，我想你是见不到比它更纠结，更细微，更无道理可言的东西了。它就是在一个人类历史上老生常谈的话题，爱情。同样，你想知道有关爱情的事情，就不要去为那些陷入恋情里的人们，虽然没有什么比他们更离不开爱情。

因为爱情的本质在于爱的不在场。

如果把爱情说成伦理问题看似文不对题，伦理学是部分哲学，是道德学，而爱情却定徘徊在理性圈子之外，关乎于经验，关乎于感性，关乎于直觉，看似是擦不上哲学的边儿的，但我还是想把爱情当做伦理问题亦或哲学问题来做，很简单，世界上很多困惑只是烦恼，烦恼是可以用知识来解决的，只要脑袋聪明些，小算盘打的快一点，烦恼很容易就被解决了，而痛苦不能用知识解决，最聪明的脑袋也摆脱不了痛苦，而痛苦往往需要讨论的正是看似没必要的大问题，而恰巧伦理学上的问题虽然有些很具体，但无一不涉及有关痛苦的问题。也许大问题想过后就有了一些原则，有了原则在一些具体的事情上就有了分寸。这本身就是伦理学的一个魅力所在。

爱情是什么？我不会狂妄到想要去给爱情一个定义，也不会无知到为爱情定性，它似乎常常有意排除理性，服从给直觉。爱情是神秘且隐晦的，所以任何关于其如何定义的尝试都是徒劳的。模糊的词汇只能配有模糊的阐释，这种阐释不具备通透概念的作用，却希望成为一个指向，引起共鸣从而带出对于概念的理解。说是理解倒不如说是对于爱情的领悟，领悟的东西会一下子涌到某个关口，却又滞在嘴边说不成句子，卡在笔尖落不成文字，但你却真切懂得。正所谓可意会而不能言传。

爱情不能被定义，但爱情能够被描述，关于爱情细节的描绘往往可以让我们在内心把握到究竟什么才是爱情。有关嫉妒，有关占有，有关付出，有关诸多不正常的某个瞬间都会让我们心知肚明，这就是爱情。或许我们可以说爱情是一种具有特权的知觉，它来到了，我领会了，却向别人讲不明白。也许我就根本没有必要在这里拆开爱情想要说清楚什么，如果有一天，你接到了一份感情，你会发现根本不用套用任何理论来证明它是不是爱情，直觉便会给出答案。

如果是，珍惜便够了。

那么爱情如何被给予一个牵强的描述？

爱情即性感。

性感是一个很暧昧的词汇，与其科学的定义为对于性欲望的唤起，不若描绘为给予对方以拥抱，以亲吻，以身体的冲动。值得关注的是，冲动是表象，所具有的内涵却出人意料的丰富。最容易理解的便是“性腺作用下的性释放并参杂有美的趋向。”这也是在唯物哲学里所一直强调的，爱的感情有着特殊的生物基础，正因此使人类群体的繁衍成为可能。而美的趋向则来源于人审美能力的拥有，这是一种不同于动物的特殊情感，人类选择性对象并非仅仅处于种群择优遗传的简单目的，倒像是美的择断。这里的美则特意局限在感官层面，他来源于人心中先天拥有的审美节奏，对于人体的线条与比例，色彩与触觉都有着私人性质的把控，所以性感是极其个人的判断。

而性感还有更深刻的一层含义，即内心无保留敞开的欲望以及完全了解对方的欲望，换一句话说，就是成为两者成为同一个人的欲望。它比仰慕更为极端，比崇拜更为疯狂。它是打破两个完整的人而期待一个新的产生。合二为一意味着两个路径，成为对方，亦或打破对方，使其成为自己，后者潜藏着巨大的征服占有，使对方俯首的破坏意愿。性感中必然包含着“生”的意志与“死”的意志。

性是不能逃避的一个话题，性感也并非其必要的前提。

对于性的拥有不是成熟的标志，对于性的正视才是成熟的表现，无论是避讳，还是刻意拿出来言说，都是幼稚的。

我们想过这样的一个问题吗？人为什么会认为肉体是有罪的呢，或者为什么会有宗教和一些观念会对人的肉体进行道德上的歧视？人天生就会为自己生物性的本能感到羞耻吗？反观自身，我们最早对于男女之间的“警戒”与“抵触”来源于外界还是自身？很多场合这个问题的矛头都指向整个社会的伦理教育，我从不否认这种外部环境所造成的强大舆论压力，但稍稍深究，这种解释根本不能说明任何问题，舆论是个体内心声音的呼应与聚集，最终才能形成不可逆转的强大力量。

冷静瞧瞧我们各个民族的历史，无论是西方大陆早期僧侣和中世纪僧侣的苦行生活，还是东方社会雷同的禁欲传统，很多事实都指向这么一点，不同的民族即使没有交集的可能却都言说好似的厌恶身体及其欲望，尤其是性的需求。历史上少不了对于性的诅咒，东正教神圣教规的鼓吹者，禁欲主义者尼科季姆·斯维亚托戈列茨就称其为魔鬼的肉体诱惑，并极力召唤基督徒们抵御魔鬼亵渎灵魂的纯洁性的企图，中国也有天理所极力束缚的人欲。这并不是偶然，是植根于每个人类内心的共同趋向。所以没有本身自在的因，是不会出现周遭环境影响的果的。那么，究竟是什么让我们对于自己的身体欲求加以唾弃呢？从这些极力反对这的言论里很容易得出，这样的想法无疑都与精神有瓜葛，为了精神的目的正说明对于性的反对来源于精神的要求。这里精神的概念已经泛化了，已不是单纯道德的概念，而更接近于弗洛伊德的“超我”概念。

第一．.精神鼓励生与建设，反对趋于死与破坏的倾向。很可惜的是，性里有着很强的死与破坏的倾向。这种倾向虽然并没表现的那么明显，可是我们却能敏锐地对其有所察觉。

第二．人的一个根本痛苦时彻底的孤独，而这种无法解决的孤独感正来源于人之间的无法真正理解。而恐惧本身就植根于人心理上的孤独感。一个人一旦孤独，就割断了他同外界的联系，也就失去了发挥能力与得到他人帮助的可能。

《圣经》中亚当和夏娃的羞愧感与负罪感也许能带来一些启示。他们吃了辨别善恶的果子之后，彼此就学会了以性角色的差异来区别自己与对方，从而带来距离感。而男女之间通过爱情逐步消除这份距离感，而最终通过性行为达到绝对的亲昵而融合为一。就如同有时我们会对即将到来的幸福恐惧一样，我们也会对这份距离感的消失抱有很深的畏惧，一方面距离消失是以自身的无保留暴露为前提的，虽然两者之间的隔阂刹那间化为乌有，但对于暴露的不安全感仍然存在；另一方面每一次幸福都伴随着以后幸福终究消逝的不安。

第三．人们总有对于性行为时彼此所带来陌生感的恐惧。

人有了精神，对于身体这种不自觉的排斥有着很多不良的后果，而解决的办法仍需依靠精神，我们必须让精神认识到性，正视性本身，了解从而潜在且根本改变对于性的看法。这一点很重要，否则，即使长大了，社会对于性的舆论压力对你没那么苛求了，你仍然会因为自己内心的原因对其进行排斥并无所适从。

我们试图解释精神对于本能性的排斥，并找到这种对于身体厌恶的源头并非社会舆论而在个人，生而有之。但倘若做到对于性的正视，仍然需要在社会层面形成新的正常的性舆论环境，帮助个体突破自身的道德性钳制。

社会对于性的压制是一个社会问题，也是一个伦理问题。哪个社会不能给性一个很好的伦理解释就不会健康的。要知道，越是受到压抑的东西就越是拐弯抹角地寻找出路。如果一代人由于不让他们受到必要的性知识的教育，由于不许他们直接同异性接触，因此比起今天的青年要色情的多。（伯兰特·罗素）

回避绝对自然的东西就意味着加强，而且是以病态的形式加强对它的兴趣，因为愿望的力量同禁令的严厉程度是成正比的。我们绝不能小看了这些本能的要求的，意志在它们的面前要显得单薄的可怜，如果极力抑制的话，它会不留意地从你无法意识的渠道显现出来。

恩格斯说过的一个例子特别有意思“一读弗莱里格拉特的诗，的确就会想到，人们是完全没有生殖器官的。但是再没有谁像这位在诗中道貌岸然的弗莱里格拉特那样喜欢喜欢偷听猥亵的小故事了”依据精神分析的理论，很多看似与性无关的行为都是这种欲望的衍射与变形。更可怕的是，周围的舆论压力，无论是嘲笑，窃窃私语还是威胁告诫，这一切都会无形加重个体关于自己性认识与释放的羞耻感和罪恶感，因此而带来的消极影响一定超出我们的预估。

路德说过“如果有人想抵抗自然的需要，因而不去做他想做和该做的事，那就犹如一个人希望自然界不再是自然界，希望火不会灼人，水不会打湿衣服，希望人可以不吃饭，不喝水，不睡觉一样。”

被压抑的事物总喜欢寻找一个集体得以宣泄，因为是受到周遭舆论的压力，一个人的力量往往无法给予突破，倘若处在一个集体中，那么每个人都会分担这种压抑释放所带来的羞耻感与罪恶感，每个人也不必担心自己的行为会造成别人怎样的偏见，集体相互应和支持压抑的突破的例子举不胜举（当今一个重要的表现就是被大家戏称的“集体无节操”，也许你认为我有些小题大做，但仔细回想一下整个过程中每个人的状态亦或是自己的心理，你就应该隐约能觉察到它与性欲有着绝对重要的联系。），但重要的是，它只是压抑的变相发现，就好像把压抑挤扁了释放出来一般，它如果不经过一个正常的发泄渠道，就得不到满足，其结果就是这种变形的方式不仅起不到什么好结果，还挖开了决水的堤坝。

虽然我们必须强调性爱在爱情中的重要作用，并极力辩解与排除与生俱来对于身体之爱的某些偏见，但性爱不能因此而走向庸俗。不会走向庸俗的性爱必然有爱情作为基础并相伴道德意志的因素，而非从中单纯索取快感以及免除孤独的需要。我们虽然不能称这些庸俗的性爱为“生物之性爱”亦或“禽兽之性爱”，也不能站在道德制高点上予以鄙夷（它总好过压抑）。但肯定的是还有比其更美好的性爱存在。以爱情为基础就会满足弗洛姆关于性爱“献身性”与“排他性”的论断，而道德意志的存在则满足其“承诺性”的特征。但庸俗的性爱并不能满足这三个论断，或者仅仅有着暂时的与不完整的三特性。是否是庸俗之爱的一个重要表现就是，有爱情为根基的性爱总是温情脉脉的，整个过程中的双方是温柔的，迁就对方且和谐的。而庸俗之爱往往具有征服性质，包含强大的死的意志，而之后的双方往往会迅速具有很大的距离感，变得陌生，会互相害臊，甚至羞耻，以至于互相憎恶。这在非庸俗的性爱中完全不会存在，它只会带来双方的更为亲昵与信任，彼此之间更为强烈的温情。

不过我们之前的讨论还是偏重于对于性本身的讨论，那么对于爱情与性的看法呢？这里有两个问题值得我们思考，第一，究竟有没有不是产生在性欲基础之上的男女之间的爱情；第二，一个人在没有尝到“禁果”之前，也就是说在没有发生性行为之前，能不能体验到爱情？对第一个问题在科学的原则之上时持否定的回答，而对第二个问题持肯定的回答。为什么会这样，在于性在爱情中的作用并非现在式，爱情中的性包括性的幻想或者对于性的可能的等待以及性的回忆。而这两者恰巧就是就在我们成熟之前与过于成熟之后。少年少女的羞涩与懵懂，垂暮之时的相伴相惜，都有着性的影子，较之成熟时的激情都有着独特的韵味。

我记起《美丽人生》中圭多对着多拉的那段表白，不是海誓山盟，也不是清风明月，伴着缓缓音乐的灵动娓娓道出，“你想象不到，我多渴望和你做爱，我绝不会告诉人，尤其你，除非行刑逼供，否则我绝不会说，说我想和你做爱，不仅做一次，是做完又做，除非发神经……否则不会透露，我渴望和你做爱，现在就想做，做足一生一世…….”我不怀疑这些悦耳的意大利语中有丝毫的不真挚与轻浮，这就是爱情中可正视的性，无需遮遮掩掩，亦非下流淫秽，反而是动人且温情脉脉的。

关于性，这里所强调的是关于人的性，它绝不仅仅是一个生物性的问题，这就需要我们在有关性的问题上首先不要总给予道德上的评判，性与道德挂钩需要更为严密的解释，我想这个解释也将是没有定数的，无疑的是它必将走一条不断靠近人性本身的路；第二需要意识到生物式的性也许只是表象，它背后是人心，人性的问题。所以一些伦理问题，比如同性恋，黄昏恋，还是淫乱腐化，官员作风等问题，它都不是性的另一种形式或者性放纵这么简单，如果能了解到其更深刻的一面，或许能给予更多的同情并利于事情的最后解决。

爱即心灵。

如果说性行为让两个人身体上不再拥有距离，真正成为一个人，那么爱情的精神交往则可以使两个人在心灵上没有间隔。如果说人类曾极度厌恶身体欲望，却从未排斥精神层面的欲求：理解，缓解骨子里对孤独的恐惧，获得安全，更重要的自我概念的明确与强化，。

不去细琢磨原因，同性之间的精神交流比起异性相比总显得底气不足。或许真如一些漂亮文章写的那样，男人只有左翼，女人只有右翼，想飞翔的话你就不能找和自己一边儿的。异性之间的交流会出奇的流畅，两者都有对于孤独的恐惧并因此不安，女人需要一个可以庇护的力量以获得安全，而男人往往只有通过给予女人安全方能感到安全。正如前面说到的那样，人的一个根本痛苦是彻底的孤独，而这种无法解决的孤独感正来源于人之间的无法真正理解。但男女之间会积极可能，也最有希望达到理解，并通过性行为最大程度地克服对于孤独的深深恐惧。

在成熟之前，我们一直是用第一人称生活的，后来才学会了真正的爱，负了责任，用第二人称生活，教会我们爱的往往最先是恋人，“爱是一种能力，是给予而非接受的能力，是走向完善人格，丰厚灵魂的人生实践”，有些羞愧的是我们只有在爱情里才能初次具有不可逆转的付出欲望，有时候你都会为自己的不由自主感到震惊。在给予之后我们似乎又从这种给予中看到自己本身，对方的喜悦，感动亦或依赖让一个超生物性的“我”愈发明显。这种第二人称的趣味正是“辨识自我”，是依仗着你的存在以证明我的存活，让我的生命有了依靠而绝非虚空，是依仗着你的模样描摹出我的模样，往干巴巴的躯壳里塞了满满的意味。

在心灵上，爱还有一个极为浪漫的作用：“爱情是作为男女关系上的一种特殊的审美感而发展起来的。爱情创造了美，使人对美的领悟能力敏锐起来，促进对世界的艺术化认识。”如果世界上只有一个不在艺术上做作，不苦思冥想编造美的词句，不殚精竭虑思考美的调子，不刻意被感动，不强颜欢笑与造作悲伤的人，那他定是一个深陷爱情中的人。

我很喜欢瓦西列夫在《情爱论》里关于爱情所带来的幸福感的描述，他没有具体对这种幸福感加以解释，而是给了它三个向度“意识有三个向度：它从过去吸取教训，为现在建立一个思维方向，还能预见未来。

意识把爱情改造成一种美好的，充满着情感联想的，令人激动的回忆，使人能充分地体验到幸福，并赐予他将来再度获得享受的隐隐约约的希望。从这个角度说起，爱情不是现在时的，它是一个“记忆”，“体验”与“期待”的集合体。经历与体验留给记忆以材料，在以此为根基指向一个可幻想的未来。这种幸福感的体验模式极大的保护着相对脆弱的爱情。要知道，体验所带来的“现在式”的快乐远不及过后自己仔细的咂摸。经过时间沉淀的爱情具有稳固性并能演化出更为美妙的情感体验。所以即使终结某段爱情时，无论现在的态度或者感情如何，对于回忆中的体验很难发生改变，过去式的幸福具有强大的相对独立性。而一个人的爱情经历越少，这种记忆的能力就强，初恋的铭刻并不只是因为它是第一次，而很大程度上在于它没有任何其他情感的干扰变的纯粹。有很多爱情经历的人会混淆他们的幸福记忆，也必然会削减现有的幸福感体验。

人至暮年，对于现在与未来的期待变得淡薄，此时仅仅依靠记忆（是包括对于性的记忆的）的幸福感仍能持续爱情，记忆经过如此长时间的积淀与升华，坏的记忆遭到包容与理解，好的记忆得到聚集与总结，结果便带来了一个意味最为丰富，内容最为饱满，格调也最为高尚的爱情。

爱即承诺。

爱情的本身是人的意志行为，这种意志的内核就是用个人的生命完成对于另一个的生命的承诺。这里面我想强调的就是爱情的意志。

“爱上一个人，绝不仅仅是一种强烈的感情的表露，它更是一项认真的决定，一种准确的判断，一个无悔的承诺。如果只把爱情看做一种感情，那么，这种爱就没有永恒的基础。感情是一种既易生又易灭的东西，如果我们只把爱单一的理解为感情，而其中又不作认真的判断和决定的话，我们用什么来保证我们的爱能永驻呢？”

感情是一个很神秘的东西，它绝不是理性可以分析判断的，正如你无法推测出自己会爱上一个怎么的另一半，你也无法明白是什么让你不再爱他（她）并爱上别人。就好像我以前曾认为我一辈子都会喜欢看大风车一样，我丝毫不怀疑当时这个想法的真实与誓愿的发自内心。所以我从来不会怀疑每一个许偌海枯石烂时的真挚，却不信任这种以爱的感觉为基础的保质期。我们甚至可以把没有意志成分的表白仅仅当做是一个较为感人的冲动。

那么爱情需要怎样的意志？与其说是意志不如说是准备，感情既然是不稳定的，那么在以后出现一个更漂亮的，与你更谈的来的人（这也是主观的）是一定可能的，也许他（她）会是感情上更适合你的人，或者你们之间才有所谓真正的“爱情”体验，但你不能以此为光明正大去追逐下一个目标的借口。这种承若是我即使遇到更合适的人也不会放弃当初的选择。当然，这里会有一个度量的问题，我们也不能为一个承诺维持一个名存实亡的爱情，这里只是强调决不能把感觉本身理解为爱情的全部内涵。

德普有一个备受尊崇的名言：“如果你爱上两个人，选择第二个吧！因为如果你真的爱第一个，你就不会爱上第二个。”对此不能苟同，如果觉得对于两个人都有爱的感觉，即使第二个更为强烈，也要试着用意志对当初的承诺加以保护。要知道，在选择了第二个之后，你还会爱上第三个，这种看似洒脱自在的鬼话只是为自己逃避良心的自责寻个借口罢了。我们应该这样说“如果你爱上两个人，选择第一个吧！因为在你爱上第二个之前，你已经给了第一个以承诺。”

想说的还有很多，因为时间有限，在课堂上就不能多讲了。

我听说过，鱼能知道海里的一切东西，无论是生长在最深处的贝壳还是被遗忘在某个角落沉船的遗骸。但有一个东西它恐怕永远也不会知道，水。如果你想知道水的事情，就不要去问鱼，虽然没有什么比它更离不开水。

有一天，鱼试着跳出了水面，它瞧见了，它看到波光粼粼蔚蓝的海面，太美了。

可它终究还要回到水里，因为被水包围的感觉更好，

而且，离了水，鱼还怎么活？

我们也一样，客观看着爱情的确很美，可是被它包围的感觉更好，

何况，离了爱情，我们还怎么活？

**《爱情的伦理》实践活动简介**

**小组活动成员**：暴宇 11300120026

张治中 11300120054

**活动总述**：爱情是否是个伦理问题，看起来有点牵强，但是伦理课为什么要讲这么大的一个问题呢，很简单，世界上很多困惑只是烦恼，烦恼是可以用知识来解决的，只要脑袋聪明些，小算盘打的快一点，烦恼很容易就被解决了，而痛苦不能用知识解决，最聪明的脑袋也摆脱不了痛苦，而痛苦往往需要讨论的正是看似没必要的大问题，而恰巧伦理学上的问题虽然有些很具体，但无一不涉及有关痛苦的问题。也许大问题想过后就有了一些原则，有了原则在一些具体的事情上就有了分寸。这本身就是伦理学的一个魅力所在。

比如我们可以讨论同情恋，黄昏恋甚至畸形恋，也可以批判乱伦，抨击淫乱腐化，但是在伦理上不能仅仅把它们看成单纯事件，我们必须把它看做有人性道德参与的东西。

所以我们把爱情当做伦理问题来看，用理性加以分析，“啃”这些大问题来帮助我们看待现实生活中的具体的问题。或许这样可以帮助我们把握中问题的关键并能给予其更多的理解与同情。

**活动时间**：2013年4月26日~2013年6月10日

**活动方法：**1.交谈 社会特点需要调查索取大量数据调研，但是讨论这样的大问题我们则需要用交谈的方法。爱情不能调查问卷。

2.查阅资料 我们分别在删选了文学，哲学伦理与心理学三个层面的几本进行了完整阅读。两个月的时间里，给出如下书单。

文学：《霍乱时期的爱情》作者：加西亚·马尔克斯 译者：杨玲 **出版社:** 南海出版公司; 第1版 (2012年9月1日)

哲学伦理：《情爱论》作者：【保】基·瓦西列夫著 译者：赵永穆、范国恩、陈行慧译 出版社： 当代世界出版社 2003第一版

《爱的艺术》作者：埃里希·弗罗姆 译者 李健鸣 出版社：上海译文出版社

心理学《人反抗自己》

3.观看电影与视屏

4.讨论并同步写感想（每周五晚共持续六次。）

**活动成果：** 1.一篇有关爱情伦理的结题论文；

2.周五讨论感想集结,还有同学讨论总结集结；

3.一份认为很有代表性的爱情理解书单，并附有读后感想；

4.一份爱情伦理演讲稿

4.演讲稿即PPT

5.一个与同学合作的微电影，他部分表达了自己实践之前的爱情观（并非拍摄于本次实践活动期间），经过一个学期的学习了解，可以看出与之前的爱情观有着巨大的不同。

**爱情的伦理之日常讨论整理**

**（２０１３年４月２６日～２０１３年５月３０日）**

１１３００１２００２６　暴宇

　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　１１３００１２００５４　张治中

**2013年4月26日 讨论整理**

爱情是人类精神的一种最深沉的冲动。

费尔巴哈说过“爱就是成为一个人。”

有两个问题值得我们思考，第一，究竟有没有不是产生在性欲基础之上的男女之间的爱情；第二，一个人在没有尝到“禁果”之前，也就是说在没有发生性行为之前，能不能体验到爱情？（对第一个问题在科学的原则之上时持否定的回答，而对第二个问题持肯定的回答。）

人为什么会认为肉体是有罪的呢，或者为什么会有宗教和一些观念会对人的肉体进行道德上的歧视？人天生就会为自己生物性的本能感到羞耻吗？反观自身，我们最早对于男女之间的“警戒”与“抵触”来源于外界还是自身，很多场合这个问题的矛头都指向整个社会的伦理教育，我从不否认这种外部环境所造成的强大舆论压力，但稍稍深究，这种解释根本不能说明任何问题，舆论是个体内心声音的呼应与聚集，最终才能形成不可逆转的强大力量。（冷静瞧瞧我们各个民族的历史，无论是西方大陆早期僧侣和中世纪僧侣的苦行生活，还是东方社会雷同的禁欲传统，很多事实都指向这么一点，不同的民族即使没有交集的可能却都言说好似的厌恶身体及其欲望，尤其是性的需求。历史上少不了对于性的诅咒，东正教神圣教规的鼓吹者，禁欲主义者尼科季姆·斯维亚托戈列茨就称其为魔鬼的肉体诱惑，并极力召唤基督徒们抵御魔鬼亵渎灵魂的纯洁性的企图，中国也不乏这种想法的鼓吹者，（上网查资料举个例子）这并不是偶然，是植根于每个人类内心的共同趋向。）所以没有本身自在的因，是不会出现周遭环境影响的果的。那么，究竟是什么让我们对于自己的身体欲求加以唾弃呢？从这些极力反对这的言论里很容易得出，这样的想法无疑都与精神有瓜葛，为了精神的目的正说明对于性的反对来源于精神的要求。这里精神的概念已经泛化了，已不是单纯道德的概念，而更接近于弗洛伊德的“超我”概念。

**2013年5月3日讨论整理**

精神鼓励生与建设，反对趋于死与破坏的倾向。很可惜的是，性里有着很强的死与破坏的倾向。

人的一个根本痛苦时彻底的孤独，而这种无法解决的孤独感正来源于人之间的无法真正理解。而恐惧本身就植根于人心理上的孤独感。一个人一旦孤独，就割断了他同外界的联系，也就失去了发挥能力与得到他人帮助的可能。

《圣经》中亚当和夏娃的羞愧感与负罪感也许能带来一些启示。他们吃了辨别善恶的果子之后，彼此就学会了以性角色的差异来区别自己与对方，从而带来距离感。而男女之间通过爱情逐步消除这份距离感，而最终通过性行为达到绝对的亲昵而融合为一。就如同有时我们会对即将到来的幸福恐惧一样，我们也会对这份距离感的消失抱有很深的畏惧，一方面距离消失是以自身的无保留暴露为前提的，虽然两者之间的隔阂刹那间化为乌有，但对于暴露的不安全感仍然存在；另一方面每一次幸福都伴随着以后幸福终究消逝的不安。

人们担心性交时彼此所带来的陌生感。

虽然我们必须强调性爱在爱情中的重要作用，并极力辩解与排除与生俱来对于身体之爱的某些偏见，但性爱不能因此而走向庸俗。不会走向庸俗的性爱必然有爱情作为基础并相伴道德意志的因素，而非从中单纯索取快感以及免除孤独的需要。我们虽然不能称这些庸俗的性爱为“生物之性爱”亦或“禽兽之性爱”，也不能站在道德制高点上予以鄙夷（它总好过压抑）。但肯定的是还有比其更美好的性爱存在。以爱情为基础就会满足弗洛姆关于性爱“献身性”与“排他性”的论断，而道德意志的存在则满足其“承诺性”的特征。但庸俗的性爱并不能满足这三个论断，或者仅仅有着暂时的与不完整的三特性。是否是庸俗之爱的一个重要表现就是，有爱情为根基的性爱总是温情脉脉的，整个过程中的双方是温柔的，迁就对方且和谐的。而庸俗之爱往往具有征服性质，包含强大的死的意志，而之后的双方往往会迅速具有很大的距离感，变得陌生，会互相害臊，甚至羞耻，以至于互相憎恶。这在非庸俗的性爱中完全不会存在，它只会带来双方的更为亲昵与信任，彼此之间更为强烈的温情。

**2013年5月10日讨论整理**

越是受到压抑的东西就越是拐弯抹角地寻找出路。如果一代人由于不让他们受到必要的性知识的教育，由于不许他们直接同异性接触，因此比起今天的青年要色情的多。（伯兰特·罗素）回避绝对自然的东西就意味着加强，而且是以病态的形式加强对它的兴趣，因为愿望的力量同禁令的严厉程度是成正比的。我们绝不能小看了这些本能的要求的，意志在它们的面前要显得单薄的可怜，如果极力抑制的话，它会不留意地从你无法意识的渠道显现出来。恩格斯说过的一个例子特别有意思“一读弗莱里格拉特的诗，的确就会想到，人们是完全没有生殖器官的。但是再没有谁像这位在诗中道貌岸然的弗莱里格拉特那样喜欢喜欢偷听猥亵的小故事了”依据精神分析的理论，很多看似与性无关的行为都是这种欲望的衍射与变形。更可怕的是，周围的舆论压力，无论是嘲笑，窃窃私语还是威胁告诫，这一切都会无形加重个体关于自己性认识与释放的羞耻感和罪恶感，因此而带来的消极影响一定超出我们的预估。

被压抑的事物总喜欢寻找一个集体得以宣泄，因为是受到周遭舆论的压力，一个人的力量往往无法给予突破，倘若处在一个集体中，那么每个人都会分担这种压抑释放所带来的羞耻感与罪恶感，每个人也不必担心自己的行为会造成别人怎样的偏见，集体相互应和支持压抑的突破的例子举不胜举（当今一个重要的表现就是被大家戏称的“集体无节操”，也许你认为我有些小题大做，但仔细回想一下整个过程中每个人的状态亦或是自己的心理，你就应该隐约能觉察到它与性欲有着绝对重要的联系。），但重要的是，它只是压抑的变相发现，就好像把压抑挤扁了释放出来一般，它如果不经过一个正常的发泄渠道，就得不到满足，其结果就是这种变形的方式不仅起不到什么好结果，还挖开了决水的堤坝。

路德说过“如果有人想抵抗自然的需要，因而不去做他想做和该做的事，那就犹如一个人希望自然界不再是自然界，希望火不会灼人，水不会打湿衣服，希望人可以不吃饭，不喝水，不睡觉一样。”

**2013年5月17日讨论整理**

在唯物哲学里，一直强调爱的感情有特殊的生物基础。“它在功能上决定与性腺的状态和活动，决定于生殖系统总的活跃程度和生命力。”我认为过于武断，爱情应该不仅仅是一个物质性的结果。在试图确立爱情以性欲为基础时，不能忽视他的主体—人本身。但我们却经常把性行为理解为生物性的原始行为，或者比一般动物花样更多的生物性行为。要知道，我们所有的行为都不能随意弃掉对人的认可，并不是只有爱情中的精神成分才是人与动物的区别，同样的性行为，人就有着更多的意义存在。在性行为中，人能够进行自我概念的确立，即人意义本身的确立。在整个过程中体味到“我”这个非感性的存在。自我意识的明确与强化在很大意义上使性行为的过程不仅仅是自己“动物的需要”，而是让它“具有人性。”

我很喜欢瓦西列夫在《情爱论》里关于爱情所带来的幸福感的描述，他没有具体对这种幸福感加以解释，而是给了它三个向度“意识有三个向度：它从过去吸取教训，为现在建立一个思维方向，还能预见未来。意识把爱情改造成一种美好的，充满着情感联想的，令人激动的回忆，使人能充分地体验到幸福，并赐予他将来再度获得享受的隐隐约约的希望。”从这个角度说起，爱情不是现在时的，它是一个“记忆”，“体验”与“期待”的集合体。经历与体验留给记忆以材料，在以此为根基指向一个可幻想的未来。这种幸福感的体验模式极大的保护着相对脆弱的爱情。要知道，体验所带来的“现在式”的快乐远不及过后自己仔细的咂摸。经过时间沉淀的爱情具有稳固性并能演化出更为美妙的情感体验。所以即使终结某段爱情时，无论现在的态度或者感情如何，对于回忆中的体验很难发生改变，过去式的幸福具有强大的相对独立性。而一个人的爱情经历越少，这种记忆的能力就强，初恋的铭刻并不只是因为它是第一次，而很大程度上在于它没有任何其他情感的干扰变的纯粹。有很多爱情经历的人会混淆他们的幸福记忆，也必然会削减现有的幸福感体验。人至暮年，对于现在与未来的期待变得淡薄，此时仅仅依靠记忆（是包括对于性的记忆的）的幸福感仍能持续爱情，记忆经过如此长时间的积淀与升华，坏的记忆遭到包容与理解，好的记忆得到聚集与总结，结果便带来了一个意味最为丰富，内容最为饱满，格调也最为高尚的爱情。

**2013年5月24日讨论整理**

“爱情是同一定社会结构中人的道德意识，同人的善恶观，同他对道德和不道德的认识联系在一起。这个问题对评价文化的进步程度有很重要的意义。”当一个人体验到真正的爱情时，他就会表现出自我牺牲的精神和巨大的道德力量。

“爱情是作为男女关系上的一种特殊的审美感而发展起来的。爱情创造了美，使人对美的领悟能力敏锐起来，促进对世界的艺术化认识。”

爱情是神秘且隐晦的，所以任何关于其如何定义的尝试都是徒劳的。模糊的词汇只能配有模糊的阐释，这种阐释不具备通透概念的作用，却希望成为一个指向，引起共鸣从而带出对于概念的理解。正所谓可意会而不能言传。

我不会狂妄到想要去给爱情一个定义，也不会无知到为爱情定性，讲出什么样的爱情是好的，什么样的爱情是坏的。感情是个过于主观与私人的东西，它似乎常常有意排除理性，服从给直觉。很多人都有这样的经验，他可以给你类举出一大堆自己喜欢的异性类型，但看看他的男（女）朋友，会发现基本上和他的预期没什么匹配的地方，爱情具有巨大的偶然性与不可知性。

爱情不能被定义，但爱情能够被描述，关于爱情细节的描绘往往可以让我们在内心把握到究竟什么才是爱情。有关嫉妒，有关占有，有关付出，有关诸多不正常的某个瞬间都会让我们心知肚明，这就是爱情。或许我们可以说爱情是一种具有特权的知觉，它来到了，我领会了，却向别人讲不明白。也许我就根本没有必要在这里拆开爱情想要说清楚什么，如果有一天，你接到了一份感情，你会发现根本不用套用任何理论来证明它是不是爱情，直觉便会给出答案。

如果是，珍惜便够了。

我们究竟怎样的爱情，牵引一个关于人如何进行生活的理论，我们只会模仿地行爱情。

**2013年5月30日讨论整理**

“爱情的本身是人的意志行为，这种意志的内核就是用个人的生命完成对于另一个的生命的承诺。因此可以说爱情正是潜藏在传统观念中所派生出来的各种婚姻形式的基础。”

“爱上一个人，绝不仅仅是一种强烈的感情的表露，它更是一项认真的决定，一种准确的判断，一个无悔的承诺。如果只把爱情看做一种感情，那么，这种爱就没有永恒的基础。感情是一种既易生有易灭的东西，如果我们只把爱单一的理解为感情，而其中又不作认真的判断和决定的话，我们用什么来保证我们的爱能永驻呢？”

感情是一个很神秘的东西，它绝不是理性可以分析判断的，正如你无法推测出自己会爱上一个怎么的另一半，你也无法明白是什么让你不再爱他（她）并爱上别人。就好像我以前曾认为我一辈子都会喜欢看大风车一样，我丝毫不怀疑当时这个想法的真实与誓愿的发自内心。所以我从来不会怀疑每一个许偌海枯石烂时的真挚，却不信任这种以爱的感觉为基础的保质期。我们甚至可以把没有意志成分的表白仅仅当做是一个较为感人的冲动。

那么爱情需要怎样的意志？与其说是意志不如说是准备，感情既然是不稳定的，那么在以后出现一个更漂亮的，与你更谈的来的人（这也是主观的）是一定可能的，也许他（她）会是感情上更适合你的人，或者你们之间才有所谓真正的“爱情”体验，但你不能以此为光明正大去追逐下一个目标的借口。这种承若是我即使遇到更合适的人也不会放弃当初的选择。当然，这里会有一个度量的问题，我们也不能为一个承诺维持一个名存实亡的爱情，这里只是强调决不能把感觉本身理解为爱情的全部内涵。

德普有一个备受尊崇的名言：“如果你爱上两个人，选择第二个吧！因为如果你真的爱第一个，你就不会爱上第二个。”对此不能苟同，如果觉得对于两个人都有爱的感觉，即使第二个更为强烈，也要试着用意志对当初的承诺加以保护。要知道，在选择了第二个之后，你还会爱上第三个，这种看似洒脱自在的鬼话只是为自己逃避良心的自责寻个借口罢了。我们应该这样说“如果你爱上两个人，选择第一个吧！因为在你爱上第二个之前，你已经给了第一个以承诺。”

**爱情伦理之爱情电影推荐**

11300120054 张治中

以下是我们一同观看的电影，感触比较深，觉得对于爱情的进一步理解有着很大的帮助。

《罗马假日》:无可奈何的纯情之恋   
  
这部浪漫的爱情喜剧影片堪称经典之中的经典，多少年来屡映不衰，一代又一代的影迷为之倾倒。同时，这也是一部无法言说的迷人影片，语言在它面前失去了颜色。影片最成功之处，就在于它塑造了一种美丽而不圆满的爱情，就像几十年后的《泰坦尼克》一样。爱情的魅力就在于它的转瞬即逝和无可奈何。影片在成功地营造了一个喜剧氛围之后，又转回头来成就了一个悲剧结尾。当然，这也是别无选择的，两者结合竟然如此成功，难怪会成为绝世经典。纯粹的喜剧和单调的悲剧都无法脱离自身的局限而上升一个档次，这种笑过之后眼角带着泪花的影片才能抓住观众的心。  
  
《乱世佳人》:爱情史诗   
  
这是好莱坞电影黄金时期的巅峰作品，以史诗风格拍摄的爱情影片，已经成了那个时代的爱情象征。战乱纷争的乱世为影片中个人的爱情铺开了宏大壮丽的背景，而真正激动人心的却是爱情，纯粹的爱情，没有原因的爱情，恨爱交织的爱情。与家国兴衰相比，个人性格成了爱情中最大的障碍和动力，这种能在复杂环境中体现出纯粹爱情的控制功力，是影片最大的成功之处。  
  
《人鬼情未了》:生离死别的爱恋   
  
如果说，生离已经是所有在热恋中的人们难以忍受的了，那么这部影片所描述的死别则是所有爱人们的终极痛苦了。肉体虽然阴阳相隔，但精神相通，爱情永恒，相信这是所有经历死别的爱人们的无奈理想。浪漫的情人们虽然不愿意去想这种悲剧的发生，但大概也不得不在爱情的誓言中面对这种超越生死的挑战。这部影片就是帮助所有立誓的男人们，在电影的梦幻世界中使各自的爱情得到短暂的圆满。  
  
《卡萨布兰卡》:凄美的昔日之恋   
  
伤感的旧日恋情，灰色的乱世迷蒙，成就了这部爱情经典。乱世之中，人们的感情更加珍贵稀有，也更加坚韧深沉。为了爱情，也为了更大的博爱，那个忧郁的男人再一次面临与爱人生离死别，牺牲自己。黑白影调开始时，一直弥漫着惆怅的感觉，而到了最后则演变成彻底凄美绝望的爱情氛围。机场一段诀别场面真是荡气回肠，长留在影迷的记忆之中。，还记得法国雷诺的《广岛之恋》中的咖啡馆就叫“卡萨布兰卡”，这个名字的咖啡馆已经成了世界各国无数恋人们流连的首选场所了。  
  
《东京日和》:夫妻生活的细腻写真   
  
没有激动人心的曲折情节，没有激情四溢的性感场面，只有淡淡如冬日和暖阳光的夫妻生活。细小的争执、琐碎的温情、波动的情绪、敏感的心灵，激荡的爱情和平凡的日常生活就这样细腻地展示出来，现代人爱情中的不确定性和焦躁无力的感觉不断困扰着这对年轻的夫妻。，影片既像是一篇记叙小夫妻日常生活的散文，又像是一部探究感情细微变化的心理临床报告。  
  
《情书》:青春的纯情   
  
在雪的世界中回味青春的纯情，这是影片最为动人之处。初中少年男女的青涩情感，是一个人最难忘怀的美好回忆，影片就是借女主人公之手帮你寻找曾经失去的纯真记忆。两个藤井树的美好故事似乎就发生在我们记忆深处，在我们刚刚失落的昨天，这是一份寻找回来的旧日爱情，一份将永远失去的纯洁爱情。  
  
《7月7日晴》:都市爱情童话   
  
日本偶像剧在我们的都市里横行，日本那些制作者确实能够抓住观众的心理，在不知不觉中征服你的心。我们身边的现实是那样残酷，激烈的竞争、复杂的人际关系、房子、车子、票子、儿子……在这样的环境里，多么需要一些安慰、一些梦幻、一些弥补，偶像剧就是这么一种东西。电影、电视具有很高度的写实性，这是小说、漫画所不及的。这样的媒体制造出来的梦幻就更加逼真。本片是一部日本电影，完全是用日本偶像剧的手法炮制出来的一个温馨的爱情小品。

**爱情的伦理 讲演稿**

**11300120026 暴宇**

我听说过，鱼能知道海里的一切东西，无论是生长在最深处的贝壳还是被遗忘在某个角落沉船的遗骸。但有一个东西它恐怕永远也不会知道，水。如果你想知道水的事情，就不要去问鱼，虽然没有什么比它更离不开水。

事物的认识需要旁观。

同样，我也知道我们有一样离不开的东西，它深沉却轻浮，愉悦却忧伤，感人却残忍，深刻却单纯，我想你是见不到比它更纠结，更细微，更无道理可言的东西了。它就是在一个人类历史上老生常谈的话题，爱情。同样，你想知道有关爱情的事情，就不要去为那些陷入恋情里的人们，虽然没有什么比他们更离不开爱情。

爱情的本质在于爱的不在场。

伦理课为什么要讲这么大的一个问题呢，很简单，世界上很多困惑只是烦恼，烦恼是可以用知识来解决的，只要脑袋聪明些，小算盘打的快一点，烦恼很容易就被解决了，而痛苦不能用知识解决，最聪明的脑袋也摆脱不了痛苦，而痛苦往往需要讨论的正是看似没必要的大问题，而恰巧伦理学上的问题虽然有些很具体，但无一不涉及有关痛苦的问题。也许大问题想过后就有了一些原则，有了原则在一些具体的事情上就有了分寸。这本身就是伦理学的一个魅力所在。

大问题只能对话，爱情的问题不能调查问卷，找人聊天就成了实践的主要手段。男生还好，走一条从重口味入手，逐渐小清新的路线，屡试不爽。女生就略尴尬了，你找个女生陪你聊爱情很是蛮困难的。

很感谢这些能和我们谈论这些问题的好朋友，虽然他们都不是在水中的鱼，祝愿他们早日找到另一半，接下来，我简短地把我们的一些认识拿出来跟大家分享一下。内容很多很杂，我尽量挑一些能在课堂上说的问题，其余的我们可以课下私聊。

我不会狂妄到想要去给爱情一个定义，也不会无知到为爱情定性，它似乎常常有意排除理性，服从给直觉。爱情是神秘且隐晦的，所以任何关于其如何定义的尝试都是徒劳的。

爱情不能被定义，但爱情能够被描述，关于爱情细节的描绘往往可以让我们在内心把握到究竟什么才是爱情。有关嫉妒，有关占有，有关付出，有关诸多不正常的某个瞬间都会让我们心知肚明，这就是爱情。或许我们可以说爱情是一种具有特权的知觉，它来到了，我领会了，却向别人讲不明白。也许我就根本没有必要在这里拆开爱情想要说清楚什么，如果有一天，你接到了一份感情，你会发现根本不用套用任何理论来证明它是不是爱情，直觉便会给出答案。

那么爱情如何被给予一个牵强的描述？

爱情即性感。性是一个很暧昧的字眼，对于性的拥有不是成熟的标志，对于性的正视才是成熟的表现，无论是避讳，还是刻意拿出来言说，都是幼稚的。我们的思考就是从这点开始的，我说过，男生的逻辑必须从重口味说起。

我们想过这样的一个问题吗？为什么会有宗教和一些观念会对人的肉体进行道德上的歧视？人天生就会为自己生物性的本能感到羞耻吗？反观自身，我们最早对于男女之间的“警戒”与“抵触”来源于外界还是自身？答案或许都会指向整个社会的伦理教育，我从不否认这种外部环境所造成的强大舆论压力，但舆论是个体内心声音的呼应与聚集，最终才能形成不可逆转的强大力量。没有每一个人内心细小的因，是聚不起强大的果的。有些疯狂的人，可以摆脱社会的舆论，却不能摆脱对于自己的身体欲求的唾弃。性总是被拿来与精神相较，由此反证，性的反对总是来源于精神的要求，

（这里PPT打出来并不给予解释）

人有了精神，对于身体这种不自觉的排斥有着很多不良的后果，而解决的办法仍需依靠精神，我们必须让精神认识到性，正视性本身，了解从而潜在且根本改变对于性的看法。这一点很重要，否则，即使长大了，社会对于性的舆论压力对你没那么苛求了，你仍然会因为自己内心的原因对其进行排斥并无所适从。

而种正视仍然需要借助外界的力量。

社会对于性的压制是一个社会问题，也是一个伦理问题。哪个社会不能给性一个很好的伦理解释就不会健康的。这就让我们想到了课上老师给我们讲过的一些我国现状。要知道，越是受到压抑的东西就越是拐弯抹角地寻找出路。回避绝对自然的东西就意味着加强，而且是以病态的形式加强对它的兴趣。极力抑制的本能要求会不留意地从你无法意识的渠道显现出来。很多看似与性无关的行为都是这种欲望的衍射与变形。更可怕的是，周围的舆论压力，无论是嘲笑，窃窃私语还是威胁告诫，这一切都会无形加重个体关于自己性认识与释放的羞耻感和罪恶感，因此而带来的消极影响一定超出我们的预估。

虽然我们必须强调性爱在爱情中的重要作用，并极力辩解与排除与生俱来对于身体之爱的某些偏见，但性爱不能因此而走向庸俗。不会走向庸俗的性爱必然有爱情作为基础并相伴道德意志的因素，而非从中单纯索取快感以及免除孤独的需要。是否是庸俗之爱的一个重要表现就是，有爱情为根基的性爱总是温情脉脉的。而庸俗之爱往往具有征服性质，包含强大的死的意志，而之后的双方往往会迅速具有很大的距离感，变得陌生，会互相害臊，甚至羞耻，以至于互相憎恶。这在非庸俗的性爱中完全不会存在，它只会带来双方的更为亲昵与信任，彼此之间更为强烈的温情。

关于性，我们这里所强调的是关于人的性，它绝不仅仅是一个生物性的问题，这就需要我们在有关性的问题上1.不要总给予道德上的评判2，意识到生物式的性也许只是表象，它背后是人心，人性的问题。所以一些伦理问题，比如同性恋，黄昏恋，还是淫乱腐化，官员作风等问题，它都不是性的另一种形式或者性放纵这么简单，如果能了解到其更深刻的一面，或许能给予更多的同情并利于事情的最后解决。

爱即心灵。这就是小清新的东西了，说起来也就比较柏拉图了，今天本来是在这个方面多花些心思，想展现我文艺的一面，可前面花了太多时间，这里我们主要讨论了男女之间的精神之爱，它一定不同于基友的感情，我找了一句完全可以囊括我们内容的名言，写的太好了费尔巴哈说过“爱就是成为一个人。”怎样成为一个人，成为对方，还是成为对方理想中的人，还是两个人逐渐成为一个人，内容太丰富了，大家可以自己体味一下。

我很喜欢瓦西列夫在《情爱论》里关于爱情所带来的幸福感的描述，他没有具体对这种幸福感加以解释，而是给了它三个向度“过去”“现在”以及“未来”。意识把爱情改造成一种美好的，充满着情感联想的，令人激动的回忆，使人能充分地体验到幸福，并赐予他将来再度获得享受的隐隐约约的希望。”从这个角度说起，爱情不是现在时的，它是一个“记忆”，“体验”与“期待”的集合体。经历与体验留给记忆以材料，在以此为根基指向一个可幻想的未来。这种幸福感的体验模式极大的保护着相对脆弱的爱情。要知道，体验所带来的“现在式”的快乐远不及过后自己仔细的咂摸。经过时间沉淀的爱情具有稳固性并能演化出更为美妙的情感体验。所以即使终结某段爱情时，无论现在的态度或者感情如何，对于回忆中的体验很难发生改变，过去式的幸福具有强大的相对独立性。

而一个人的爱情经历越少，这种记忆的能力就强，初恋的铭刻并不只是因为它是第一次，而很大程度上在于它没有任何其他情感的干扰变的纯粹。有很多爱情经历的人会混淆他们的幸福记忆，也必然会削减现有的幸福感体验。人至暮年，对于现在与未来的期待变得淡薄，此时仅仅依靠记忆的幸福感仍能持续爱情，记忆经过如此长时间的积淀与升华，坏的记忆遭到包容与理解，好的记忆得到聚集与总结，结果便带来了一个意味最为丰富，内容最为饱满，格调也最为高尚的爱情。

爱即承诺。

爱情的本身是人的意志行为，这种意志的内核就是用个人的生命完成对于另一个的生命的承诺。这里面我想强调的就是爱情的意志。

“爱上一个人，绝不仅仅是一种强烈的感情的表露，它更是一项认真的决定，一种准确的判断，一个无悔的承诺。如果只把爱情看做一种感情，那么，这种爱就没有永恒的基础。感情是一种既易生又易灭的东西，如果我们只把爱单一的理解为感情，而其中又不作认真的判断和决定的话，我们用什么来保证我们的爱能永驻呢？”

那么爱情需要怎样的意志？与其说是意志不如说是准备，准备你还会遇见更漂亮更谈得来更合适的人，但你不能以此为光明正大去追逐下一个目标的借口。这种承若是我即使遇到更合适的人也不会放弃当初的选择。它不是站在对方面前说出“我爱你”而是告诉自己“我说过我爱他”。当然，这里会有一个度量的问题，我们也不能为一个承诺维持一个名存实亡的爱情，这里只是强调决不能把感觉本身理解为爱情的全部内涵。

德普有一个备受尊崇的名言：“如果你爱上两个人，选择第二个吧！因为如果你真的爱第一个，你就不会爱上第二个。”对此不能苟同，如果觉得对于两个人都有爱的感觉，即使第二个更为强烈，也要试着用意志对当初的承诺加以保护。要知道，在选择了第二个之后，你还会爱上第三个，这种看似洒脱自在的鬼话只是为自己逃避良心的自责寻个借口罢了。我们应该这样说“如果你爱上两个人，选择第一个吧！因为在你爱上第二个之前，你已经给了第一个以承诺。”

想说的还有很多，因为时间有限，在课堂上就不能多讲了。

我听说过，鱼能知道海里的一切东西，无论是生长在最深处的贝壳还是被遗忘在某个角落沉船的遗骸。但有一个东西它恐怕永远也不会知道，水。如果你想知道水的事情，就不要去问鱼，虽然没有什么比它更离不开水。

有一天，鱼试着跳出了水面，它瞧见了，它看到波光粼粼蔚蓝的海面，太美了。

可它终究还要回到水里，因为被水包围的感觉更好，

而且，离了水，鱼还怎么活？

我们也一样，客观看着爱情的确很美，可是被它包围的感觉更好，

何况，离了爱情，我们还怎么活？（笑）