**陈金华老师采访稿**

**事件: 2012年4月15日200多名动物保护志愿者经历15小时,在京哈高速上将一整车即将被送上餐桌的狗全部救出。**

问题1：有人认为狗是宠物，不该被食用；有人认为狗肉也可作为一种商品，既不违法又高利润。您怎么看？

问题2：若赞成狗是宠物，不该被食用，那么其他的如猪牛羊等畜生就该被食用吗？既我们应该怎么看待宠物与动物的地位问题？我们人类有没有资格去赋予他们地位？

**陈金华老师答：**动物伦理是一个很矛盾的存在，我们人类研究动物伦理的出发点是要保护动物、爱护动物，使人与动物与自然达到一个相对和谐的关系。然而事实上，当今世界还是以人类为中心的，当我们去衡量动物的感受时，仍然是以我们人类的体验标准去考虑动物的感受的，这样就无法做到客观，从而动物伦理便成为了一种悖论。举例来说，我们说要保护动物，但是蚊子、蟑螂之类的对人类有害的动物我们也要保护吗？恐怕答案往往是否定的，于是，在研究动物伦理时，人类已然对动物做了一种划分，这种划分便是一种人为因素的注入。由此可以看出，研究动物伦理是有前提的，那便是要保证人类的生存、人类的权益。从而，我们几乎做不到对所有的动物一视同仁。但离开了人，很难确立一种普世的标准，这就成了一种悖论。

有了对动物的一定划分后，不同的人对待动物的价值观仍会大相径庭。比如，中科院一位研究员邱仁宗和清华大学教授赵南元都喜欢养猫，但他们对待猫的方式截然不同。邱仁宗十分的爱护呵护他的猫，甚至表示他的宠物猫死后他会购置一块墓地，将猫厚葬，并且自己和妻子将来会和猫葬在一起。然而，赵南元对待他的猫是一种近乎放任的方式，猫生病了他也不会带它去医院，更不要说买墓地了。因为在他看来，猫只是一种动物，猫的状况由自然决定。这便彰显出对待动物的两种截然不同的观点，即以生态为本的和以人为本的，也即理论界所说的生态中心主义和人类中心主义。有人会认为像赵南元那样的人类中心主义的做法太狭隘了，只考虑人类自己而不考虑其它动物，似乎道德上就比较低。而生态中心主义在道德上看来很崇高，但人类能做到吗？这也是一种矛盾，一种悖论。

再则，有了动物伦理的价值观后，理论与实践过程中往往也存在着矛盾。我们有着一种最高的境界就是不杀生，善待一切动物，对待动物一视同仁，但太少人能做到了。我们吃猪肉、牛羊肉、鸡鸭肉，是为了提供我们身体所需的营养与能量，这是人作为一种动物的需要，是人的自然天性。那我们吃素对自己是有负面影响的，我们也是动物，我们吃动物是为了保证自己作为动物的生长需要，那这不是很矛盾吗？我们饲养一些家禽，在它们活着的时候我们善待它们，然而最终我们还是会将它们宰杀送上餐桌，那我们之前对动物好的行为真的会给动物带来安慰吗？还是仅仅让自己觉得好受一些？这还是很矛盾的。再比如在电影《少年派的奇幻漂流》中，以爱护动物为信仰的主人公派因机缘巧合与一只孟加拉虎一起被困于海上，没有食物的困境使得派最终开始打鱼为食，由此可以看出理想与现实往往存在着差距，虔诚如一的佛教徒往往只有寥寥数人。更好的一个例子比如活熊取胆，一时间争议极大。我们的价值观里，这种行为给熊带来了极大的痛苦，但若不取胆，现在也没有什么很好的替代品，我们能做的只是尽量地减少取胆过程中熊的痛苦，但毕竟我们还是取胆了，这实在是很矛盾的。另外，恪守动物伦理的同时可能会带来别的问题，就比如这个京哈高速救狗的事件，那些动物保护志愿者的行为的动机无疑是善的，但是他们行为的后果却干扰了别人的正常经营以及交通秩序，反而是恶的。他们善的行为却带来了恶的后果，当这种矛盾出现的时候，就应当想想是善大于恶还是恶大于善了，而往往这孰大孰小没有一个统一的标准，从而很难简单判断。

虽然动物伦理充满着矛盾，我们无法做到面面俱到，但是其意义仍是无比重大的。正是动物伦理的出现，人们渐渐更多地去关注到动物、思考自然，至少屠杀动物、虐待动物等行为已经大大减少，并会受到强烈的谴责。可以看到的是，人类在进步的道路上，我们与动物与自然正一步步趋于和谐，这便是动物伦理的意义所在。