



# 文艺复兴：人文主义史学

# 人文主义史学:西方史学的 “重新定向”

- \* 将古典史学从基督教神学史观的体系中解放出来
- \* 古典史学传统的复活与创新
- \* 赋予历史学新的意义和理解

# 人文主义史学的特点

## 1. 鲜明的人文主义史观

- 1.1. 冲破基督教神学史观的束缚，抛弃了基督教史学的神学史观，确立了以人作为历史主体的地位
- 1.2. 世俗史家代替教会僧侣史家，强调历史研究与现实政治相结合
- 1.3. 认为历史事件之间存在着因果关系，历史学家的任务就是探究其中的联系

## 2. 以古代希腊、罗马史家为师

- 2.1. 主题：古典史学的学习、政治军事史、当代史、古代史
- 2.2. 风格：文字生动、民族语言
- 2.3. 方法：史料批判方法——文献校勘学、考古学
- 2.4. 目的：垂训作用、教育功能
- 2.5. 体例：历史叙述体、历史传记体

## 3. 强烈的爱国热情

热衷于撰写自己城市、地区、民族和国家的历史，流露出世俗的新兴市民阶层、中产阶级的思想和自豪感

# 近代史学发展的客观条件

- \* 近代资产阶级作为一种经济力量和政治力量在文化领域的崛起；
- \* 近代欧洲大学的兴起和发展，为历史学的研究和教育创造了有利的条件；
- \* 印刷术的普及，为包括历史学在内的知识和思想的广泛传播提供了便利；
- \* 文艺复兴运动所提倡的人文主义思潮；
- \* 宗教改革和反宗教改革运动中，历史成为两派论战的武器，在客观上提升了史学的学科地位，并促动了对历史学性质和功能的进一步思考；
- \* 地理发现扩充了欧洲人对于世界在空间上的认识。

# 文艺复兴之都——佛罗伦萨

- \* 佛罗伦萨被布克哈特称作是“具有近代意义的历史写作的策源地”。
- \* 佛罗伦萨史学的发展，基本反映了人文主义史学发展的脉络；佛罗伦萨史学的特点，也基本代表了人文主义史学的主要特征。

## 佛罗伦萨的史学传统

- \* ※13—14世纪 维拉尼兄弟 (Villani, Giovanni & Matteo)
- \* ※14—15世纪 布鲁尼/布拉肖利尼 (Bruni & Bracciolini)
- \* ※15—16世纪 马基雅维里/圭西阿迪尼 (Machiavelli & Guicciardini)

- \* 最早的（12-13世纪）佛罗伦萨历史是由一大堆传说、寓言、杜撰和谬误组成的。如杂揉了各种不同版本的建城的传说，因循了中世纪城市编年史的体例。
- \* 维拉尼的编年史以意大利方言写作。乔瓦尼对之前时代仍以照搬前人传说为主，但对自己所处的时代却非常详尽，不只记述单纯的事实，而是把主题铺开，记述原因、条件和结果。尤其在有关经济和商业以及社会状况方面的记述，最具价值，他希望“让后世知道一点佛罗伦萨的豪富和它那显赫的名声的来源，以便将来有学识的人能够促使佛罗伦萨更加繁荣”。其弟马提奥续写编年史，确立了佛罗伦萨历史写作的传统。

\* 当我看到罗马那些宏伟而古老的纪念性建筑，读到撒路斯提乌斯、吕西安、李维、法利里阿斯、奥洛西阿斯和其他史学大师们撰写的罗马史和罗马人的伟大事业（他们把罗马人大大小小的事业都记载下来了）的时候，我就模仿他们的风格和方法，尽管我，作为一个初学的人，是不配担当这样艰巨的工作的。

\* ——乔瓦尼·维拉尼《佛罗伦萨史》

- ✱ 15世纪中叶，随着古典复兴和新人文主义的产生，李维和波利比阿成为意大利史学效仿的典范，出现了模仿古典拉丁散文写作历史的风气。布鲁尼《意大利史评述》和布拉肖利尼《佛罗伦萨史》即为此代表。布鲁尼对众说纷纭的佛罗伦萨历史传说进行了有意识的批判和整理，并认识到佛罗伦萨伟大的文化中心地位及其与社会生活诸方面的联系。



\* .....这些行为在我看来，值得记录以便让我们记得，因为知道这些历史对公众和私人都有好处，正如我们常常认为年长的人比年轻人有更多智慧是因为他们阅历丰富，那么想一想，如果我们能够适当地读一点历史，那会学到多少智慧。历史一清二楚地记录了过去许多年前的行为和思想，我们可以方便地借鉴，学习好的，摒弃坏的，像过去的伟人那样做到品质超群。

\* ———布鲁尼《佛罗伦萨史》

# 马基雅维里：历史与政治

- \* 这是我依靠对现代大事的长期经验和对古代大事不断钻研而获得的。对于这种知识，我曾经长时期地孜孜不倦地加以思考和检验，现在我把它写成小小的一卷书献给殿下。
- \* “为着训练脑筋，君主还应该阅读历史，并且研究历史上伟大人物的行动，看看他们在战争中是怎样做的，检查他们胜利与战败的原因，以便避免后者而步武前者。”
- \* ——马基雅维里《君主论》

- \* 应该弄清楚的是，经过一千年的辛勤劳苦之后，佛罗伦萨竟然变得这么衰微孱弱，其原因究竟何在。
- \* 假如说学习古代史可以激发开明的头脑进行仿效；那么，了解近代这些事却可以使我们懂得应当避免和反对什么。

\* ——马基雅维里 《佛罗伦萨史》

\* 各地区常常由治到乱，然后又由乱到治。因为人世间的事情的性质不允许各地区在一条平坦的道路上一直走下去；当它们到达极尽完美的境况时，很快就会衰落；同样，当他们已变得混乱不堪，陷于极其沮丧之中，不可能再往下下降时，就必然开始回升。就是这样，由好逐渐变坏，然后又由坏变好。究其原因，不外是英勇的行为创造和平，和平使人得到安宁，安宁又产生混乱，混乱导致覆亡；所以，乱必生治，治必生德，有德则有荣誉、幸运。

\*

——马基雅维里《佛罗伦萨史》

# 马基雅维里的史学实践

- \* 马基雅维里是15世纪末到16世纪初佛罗伦萨社会政治动荡的亲历者，并积极参与其间；
- \* 马基雅维里有着自己独到的政治思想，希望能够用历史著作的形式说明并宣扬自己的政治主张；
- \* 马基雅维里在政治生涯结束后，得到美第奇家族的再次任命，负责修史；
- \* 三部主要政治和历史著作：《君主论》、《论李维》、《佛罗伦萨史》

# 马基雅维里：《佛罗伦萨史》

- \* 采用古典史学，尤其是李维等的史学传统，用分卷、篇、章的叙述体写作，每卷开篇以概述开始。全书分8卷。
- \* 历史从追溯日耳曼人入侵罗马开始，而没有上推到遥不可及、毫无根据的神话传说或上帝创世之类，完全是世俗的历史。
- \* 内容以政治、军事活动为主体，继承了修昔底德以后在古典时代占据主导的政治军事史传统，不厌其烦地叙述佛罗伦萨内部的政治权力斗争、对外的外交、战争等。
- \* 写作中，追求修辞风格，讲究文采和表达效果。为此，模仿修昔底德等古代作家，穿插引用大量演说辞，用虚拟的演说辞来丰富历史的叙述，对历史进行评论，表达自己的政治思想。
- \* 方法上，表现出中世纪教会史家所少有的求真、实证精神。开始重视史料的准确性、考证和辨伪工作。

# 圭西阿迪尼

(Francesco Guicciardini, 1483-1540)

- \* 著有《佛罗伦萨史》10卷、《意大利史》20卷
- \* 马基雅维里史学的继承者，政治与历史的结合
- \* 注重历史的垂训和教育作用
- \* 在《意大利史》中，突破了城市史、地方史局限，而将意大利作为一个整体加以考察
- \* 没有完全摆脱陈旧的编年史风格，缺乏对史料严格的批判和考证
- \* 文字冗长、艰涩

\* 考虑到有如此众多的事例在对人们进行考验、指导和示范，因而一切君主、人民和世袭贵族都可以了解，人事在天命摆布下如何无常，那些君主失算的谋划如何有害，一再损害他们自己，但经常损害的是他们的人民和臣属，特别是当他们由于独特的错误或私心贪婪、自以为了不起地忘乎所以、连命运的一般变化都已忘怀的时候，就往往把为全体的安全保障和治安而赋予他们的权柄变成对他人的损害和苦恼；就这样，或是由于考虑不周，或是由于野心太大，他们就把自己弄成新花样和新烦恼的制造者了——鉴于上述一切，我们认为，对如此巨大如此变化多端的这些事情的了解，可以提供许许多多有益的教训。一般说来对所有的人都是如此，对每一特定的个人说来也是一样。

\*

——圭西阿迪尼《意大利史》



# 历史学的辅助学科

## ——考古学和校勘学的兴起

- \* 考古学 比昂多 (Flavio Biondo)
  - 《著名的罗马》 《复兴的罗马》 《胜利的罗马》
  - 《罗马帝国衰落以后的历史，472-1440年》
  - 第一次提出了“中世纪”的概念；利用考古学和校勘学考订史事
- \* 文献校勘学 洛伦佐·瓦拉 (Lorenzo Valla)
  - 《君士坦丁赠礼的证伪》
  - 发展了历史学的辅助性学科；形成了史料批判的新方法

# 历史传记体的繁荣

- \* 古典历史传记写作的模仿和复兴
- \* 文艺复兴时代对“人”及其个性的强烈追求
- \* 单传：薄伽丘《但丁传》、布鲁尼《但丁传》《佩特拉克传》、其他教皇、君主或名人传记等
- \* 合传：佩特拉克（Petrarch）《名人传》、菲利波·维拉尼《佛罗伦萨名人传》、瓦萨里《艺术家传》、历任教皇本纪等
- \* 自传：切里尼《自传》等

# 意大利以外的人文主义史学

- \* 法国：

  - 科眠 (Philippe Commines, c. 1445-1511)

  - 波佩里尼埃尔 (Popelinier, 1540-1608)

  - 让·波丹 (Jean Bodin, 1530-1569)

- \* 英国：

  - 波利多尔·维吉尔 (Polydore Vergil, 1470-1555)

- \* 德国： 《马格德堡世纪》

- \* 梵蒂冈： 《教会编年史》

# 让·波丹

(Jean Badin, 1530 — 1596)

- \* 从对历史事实的叙述到对历史动机和因果的解释
- \* 波丹是近代早期欧洲最杰出的史学思想家，其《史学易解》(亦译《易于理解历史的方法》)是欧洲近代以来第一部真正意义上的史学理论著作。在此书中，他探讨了历史的价值、历史的本质、历史著作的形式和类别、对历史的总体认识以及如何把握历史的分期等诸多问题。他反复强调并阐述了历史研究所具有的重要实用价值，认为：历史知识应位于一切知识之上，因为研究历史可以发现支配人类生活的一般规律，可以从前人积累起来的经验中获得对现代事务的正确理解、从中接受教益、用以预测未来，而且阅读历史著作还能够使人身心愉快。在此基础上，他又特别强调了历史著述的真实性和客观性，并主张研究历史要采取从一般到特殊的研究方法，即先研究世界史、然后再研究各地区和各民族的历史。

- \* 波丹把历史分为“人类史”、“自然史”和“神圣史”(又叫“宗教史”), 并规定了各自的研究对象。他同时指出: 在这3类历史中, 人类史居于首位; 研究历史的程序应该是从人类亲自经历的社会政治经验上升到复杂的自然现象, 然后再探讨自然的奥秘; 人类史的研究内容, 不仅应该包括政治、军事, 也应该包括人们的社会生活, 尤其是世界上各个民族所具有的民族特性、以及各自在不同时期的制度、法律和风俗习惯。
- \* 波丹详细地论述了世界历史的整体性、普遍性、以及历史运动的有规律性, 对人类历史发展的方向、动力、历史分期体系等进行了比前人远为细致的探讨, 并试图从对各民族的比较研究和综合研究中发现人类历史发展的共同规律。

- \* 波丹认为，世界的历史是在不断地进化着的。他坚决反对那种主张人类历史从远古的黄金时代依次走向白银时代、青铜时代和黑铁时代的“历史退化论”观点，明确地指出：所谓的“黄金时代”和“白银时代”实际上是“野蛮时代”，当时的人类就像原野上和丛林中的野兽一样生活在野蛮状态之中，后来经过了不断的进化才逐步进入了文明社会，因而世界历史是一个不断走向进步的发展过程，当今的时代无论在科学技术方面还是在文学艺术方面都远远胜过以往的任何时代，而将来的时代也必将超过现在这个时代，这是已经被历史证明了的、并将继续被证明的真理。波丹这种历史进化论及其对人类历史发展前景充满信心的乐观主义情绪，既反映了文艺复兴运动以来日益成长壮大起来的新兴市民阶级积极进取的精神面貌，也对后世产生了深远的影响。
- \* 波丹摒弃了中世纪欧洲史学中流行的“四大帝国”式的历史发展模式，反对将人类的命运最终归于“末日审判”的谬论。他把世界历史发展的进程分为3个阶段：第1阶段是古代东方各民族占优势的时期，第2阶段是地中海周围各民族处于领先地位的时期，第3阶段是北欧各民族兴起并逐渐占据主导地位的时期。每一个时期各自经历大约2000年。分别由因地理环境和气候条件决定的三个不同民族——南方、中部和北方民族为主导。他认为，地理位置、地形、土壤等自然条件对民族特性的形成起着决定性作用。

# 人文主义历史编纂

- \* 从“四帝国论”到“古代—中世纪—近代”的历史分期法
- \* 从地区、民族史到世界范围
- \* 政治史的进一步发展
- \* 摒弃编年史，历史叙述体的复兴，传记史学的繁荣
- \* 史学批判观念和方法的重生