

# 復旦大學

## 关于物种平等性的思考

### ——从玉林狗肉节说开去



课程名称 应用伦理学

指导老师 陈金华

小组组长 11307110044 孙惟恒 翻译系

联系方式 13564609251

组 员 13300120141 龚璇 英语系

组 员 13300120145 黄郁 英语系

组 员 13300120127 何懿洁 翻译系

组 员 13301030050 郑心怡 药学

# 目录

封面.....	1
一、摘要.....	3
二、研究背景.....	3
三、调查目的.....	3
四、研究方法.....	4
1. 调查对象.....	4
2. 调查方法.....	4
3. 统计方法.....	4
4. 调查步骤.....	4
五、小组实施情况.....	4
1. 项目实施计划.....	4
2. 组员分工.....	5
六、调查问卷分析.....	5
1. 问卷分析.....	5
2. 文字采访整理.....	14
七、结论、展望与建议： .....	17
附：玉林狗肉节背后的伦理问题调查问卷.....	19

## 一、摘要

由各明星及网友对于玉林狗肉节的抵制引发热议，我们通过调查问卷以及文字、视频采访的方式，了解了复旦大学师生对此的看法。通过调查发现，人类对于动物之间、人与动物之间关系的不同态度。

## 二、研究背景：

2014年6月21日一年一度的广西玉林狗肉节要杀死大约1万条狗，在微博上引发热议。伴随着广大网民强烈呼吁取缔狗肉节，甚至有网民建议改为“玉林宠物节”，众多明星也加入抵制狗肉节的阵营，包括陈坤、赵薇、杨幂等纷纷在微博上发文表示抵制。然而对此网上的反对声却也不少，有网友不解，“不吃狗肉？那就所有肉都别吃啊？”“我喜欢猪你们就不能吃猪肉，我还喜欢羊和牛你们也不能吃他们的肉。”玉林狗肉节应不应该抵制？吃狗肉和其他鸡鸭猪等家禽家畜相比为何会有这样的对待方式的差异？这些背后的原因是什么？我们是否应当对猫狗和其他如鸡鸭猪一视同仁？以及人类对于动物的关系，我们人类是否高于动物？针对这些问题，我们在复旦大学师生中展开调查，从多方观点不同角度，致力于对以上问题进行探讨。

## 三、调查目的：

本课题调查的目的是以玉林狗肉节为背景，意在探讨我们人类对于物种平等的问题，宠物和家禽之间、人类和动物之间的平等问题，从而了解当下人类对于物种平等问题的态度和背后的价值观道德观，继而反思对于未来应当如何加强人们的道德建设提出相关建议和展望。

## 四、研究方法

1. 调查对象：复旦大学本科师生。
2. 调查方法：我们小组通过搜集关于广西玉林狗肉节引发的相关问题，并结合自己的思考，设计问卷，制成电子问卷表，向本校 2000 多名学生和 500 多名志德书院学生通过扫邮的方式发放了问卷，共收回 144 份，为随机调查。同时，通过当面采访了复旦外文学院朱绩崧老师，复旦大学外文学院房小琪、施若晗、朱子涵同学，复旦大学医学院陈田甜同学；文字采访了法学院李寰宇、外文学院石晚汀、医学院柳方、国务学院张成、新闻学院葛明宁、管理学院李铭哲同学。问卷调查能较为客观地反映出大众对相关问题的态度，个人采访能够对相关问题进行更加深入探讨，在选择采访对象时我们也有意识选择不同专业背景的学生采访，两者相结合，使得调查在广度和深度上对问题展开，能够较为全面地分析问题。
3. 统计方法：我们小组运用“问卷星”网站发放问卷，在收到反馈后根据经济有效的原则，运用统计学方法，对调查问卷进行定量分析和数据汇总。
4. 调查步骤：本次调查共分为三部分：
  - 1) 资料收集：整理原有材料，查阅相关文献，收集相关信息。
  - 2) 调查走访：问卷调查、专家采访、学生访谈。
  - 3) 资料的整理和汇总。
  - 4) 分析研究，在分析思考研究的基础上制作最终表现形式。

## 五、小组实施情况

1. 项目实施计划：
  - 10.15 第一次讨论：搜集筛选选题。
  - 10.18 第二次讨论：确定选题、材料搜集与资料汇总的分工

11.27 第三次讨论：调查实施分工和确立成果展现形式

12.10 第四次讨论：分析成果展现内容的分工

## 2. 组员分工：

资料查询与汇总：龚璇、黄郁、孙惟恒

老师采访：龚璇、何懿洁

调查问卷发放及统计分析：黄郁、郑心怡

学生随机访谈：龚璇、何懿洁

调查报告内容撰写：孙惟恒

PPT 制作：龚璇

## 六、调查问卷分析

### 玉林狗肉节背后的伦理问题

作者：黄郁、郑心怡 时间：2014年12月9日

**调查背景：**2014年6月21日一年一度的广西玉林狗肉节要杀死大约1万条狗，在微博上引发热议。伴随着广大网民强烈呼吁取缔狗肉节，甚至有网民建议改为“玉林宠物节”，众多明星也加入抵制狗肉节的阵营，包括陈坤、赵薇、杨幂等纷纷在微博上发文表示抵制。然而对此网上的反对声却也不少。本课题调查的目的是以玉林狗肉节为背景，意在探讨我们人类对于物种平等的问题，宠物和家禽之间、人类和动物之间的平等问题，从而了解当下人类对于物种平等问题的态度和背后的价值观道德观，继而反思对于未来应当如何加强人们的道德建设提出相关建议和展望。

**调查方法：**通过搜集关于广西玉林狗肉节引发的相关问题，并结合自己的思考，设计问卷，制成电子问卷表，向本校 2000 多名学生和 500 多名志德书院学生通过扫邮的方式发放了问卷，共收回 144 份，为随机调查。运用“问卷星”网站发放问卷，在收到反馈后进行数据的处理，表格的分析，以及结论的总结。



**开始时间：2014-12-5      结束时间：2014-12-9**

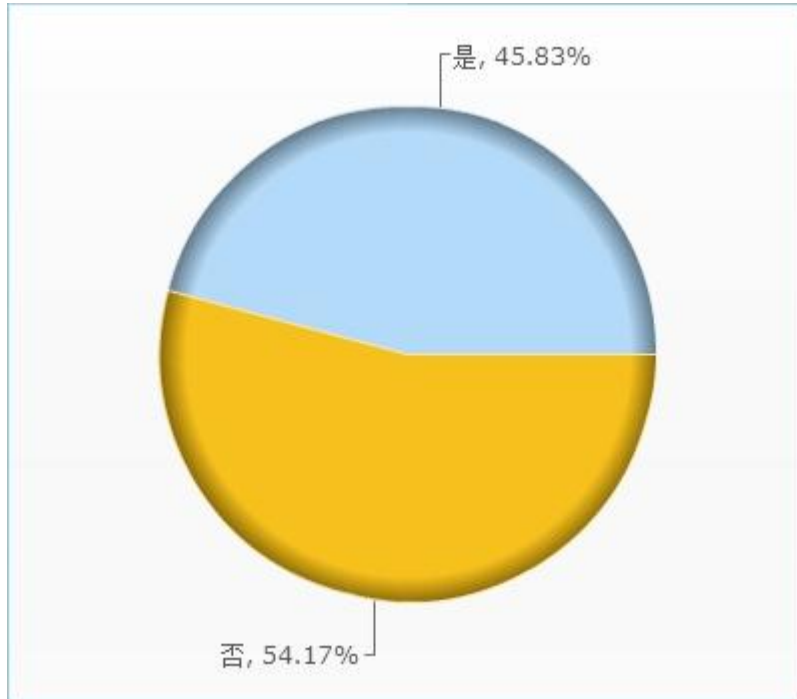
**样本总数：144 份**

**原始数据来源：**<http://www.sojump.com/report/4003589.aspx?qc=>

**数据与分析：**

**第 1 题    你认为应当抵制玉林狗肉节吗？    [单选题]**

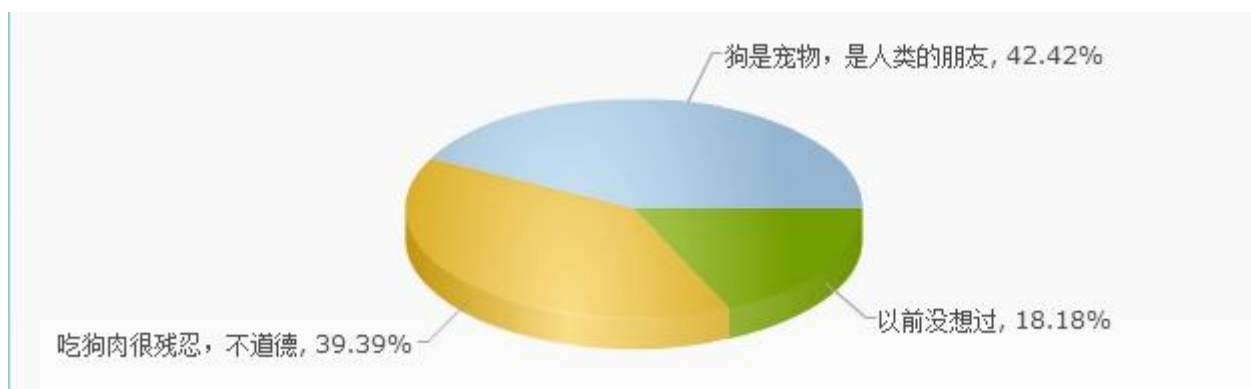
选项	小计	比例
是	66	 45.83%
否	78	 54.17%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>144</b>	



结果显示，45.83%的人认为应当抵制玉林狗肉节，而54.17%的人认为不应当抵制玉林狗肉节。有一半多的人认为不应当抵制玉林狗肉节，这与原先我们出问卷时对结果的初步预测相左。这些人可能认为这是一种当地的文化风俗，并不涉及道德伦理问题，没有必要去抵制，也可能在潜意识中并没有将吃狗肉这种庆祝活动与动物平等的伦理问题等同联系起来。

## 第2题 为什么要抵制？ [单选题]

选项	小计	比例
狗是宠物，是人类的朋友	28	42.42%
吃狗肉很残忍，不道德	26	39.39%
以前没想过	12	18.18%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>66</b>	

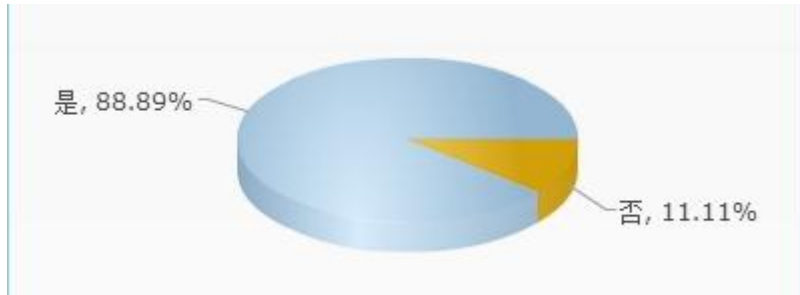


选择抵制玉林狗肉节的人关于为什么要抵制玉林狗肉节，有 42.42%的人认为“狗是宠物，是人类的朋友”，39.39%的人认为“吃狗肉很残忍，不道德”。可以看出，人们道德观在此约束了人们吃狗肉的行为。同时，还有 18.18%的抵制玉林狗肉节的人并没有考虑过为何要抵制狗肉节的问题，说明社会的道德观文化会潜移默化地影响社会成员，因而有必要在社会上继续弘扬社会主义核心价值观，普世价值观等等优秀的道德观念谱系。

### 第 3 题 你认为吃鸡鸭猪等家禽家畜是道德的吗？ [单选题]

选项	小计	比例
是	128	88.89%
否	16	11.11%
本题有效填写人次	144	

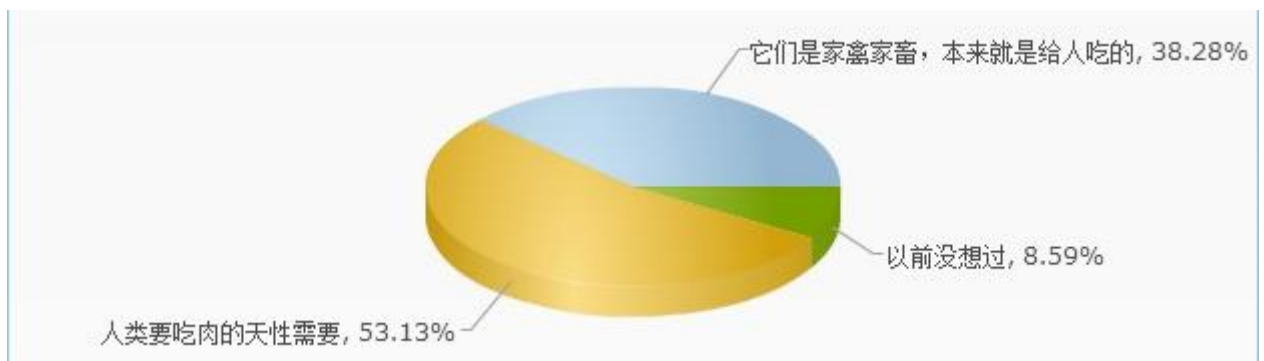




88.89%的人认为吃鸡鸭猪等家禽家畜是道德的，也有少数人认为吃鸡鸭猪等是不道德的。这个比例和第一题中 45.87%的人抵制玉林狗肉节产生了反差。在此自然出现了宠物与家畜的平等问题及其原因追问，在下面的调查中会有分析。

#### 第 4 题 为什么认为吃鸡鸭猪等是道德的？ [单选题]

选项	小计	比例
它们是家禽家畜，本来就是给人吃的	49	38.28%
人类要吃肉的天性需要	68	53.13%
以前没想过	11	8.59%
本题有效填写人次	<b>128</b>	

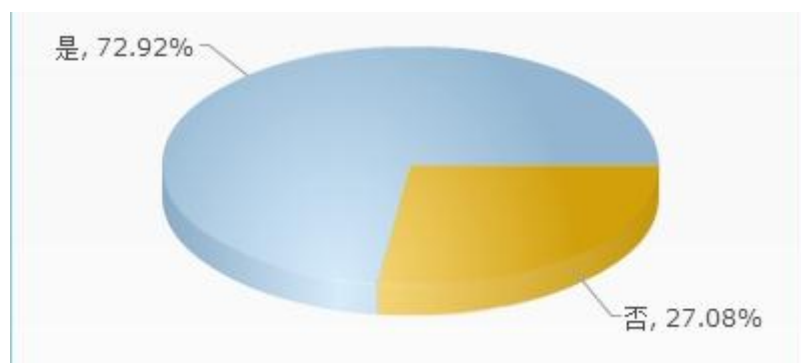


53.13%的人认为吃肉是人的天性需要，所以吃鸡鸭猪等是理所当然的。38.28%

的人认为它们是家禽家畜，本来就是给人吃的，这种观点是认为家禽是人类所培养的专门用来提供给人类作为食物的，所以是可以吃的。同样地，认为吃家禽家畜是道德的人中8.59%的人从未考虑过其中的原因，再次说明社会普遍的道德观、价值观对社会成员潜移默化的、无意识的影响。

**第 5 题** 你认为人们把猫狗作为宠物和吃鸡鸭猪的现象是否反映了人们潜意识里认为它们是不平等的？ [单选题]

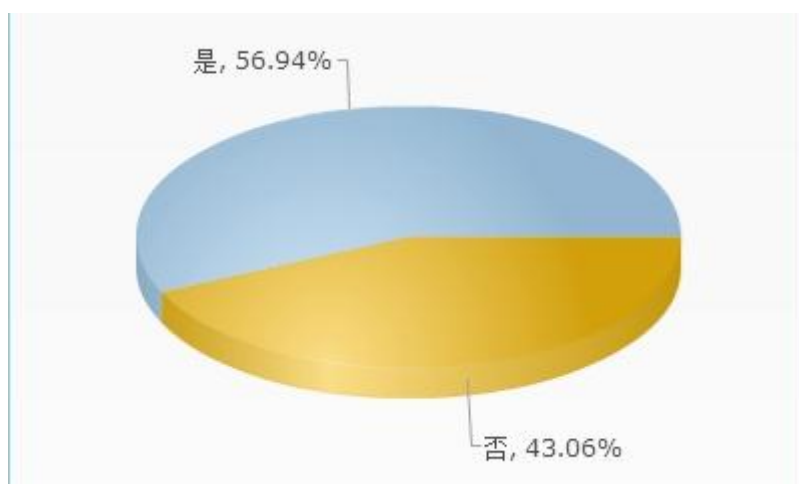
选项	小计	比例
是	105	72.92%
否	39	27.08%
本题有效填写人次	<b>144</b>	



72.92%人认为人们把猫狗作为宠物和吃鸡鸭猪的现象反映了人们潜意识里认为它们是不平等的，但并没有对其多加思考。

**第 6 题** 你认为猫狗等宠物和家禽家畜应该是平等的吗？ [单选题]

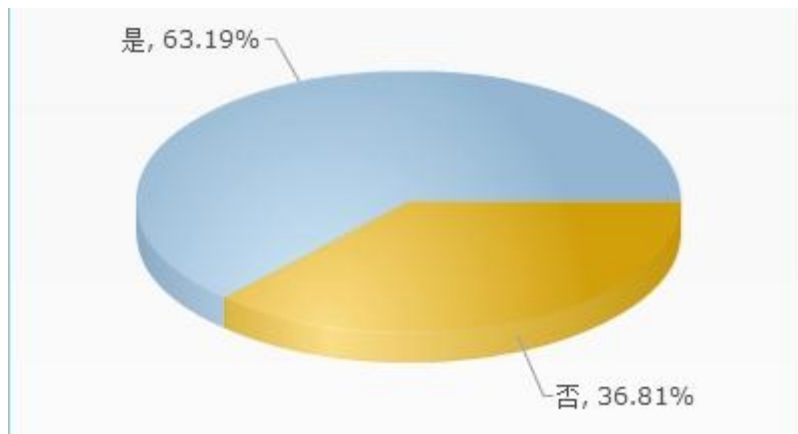
选项	小计	比例
是	82	56.94%
否	62	43.06%
本题有效填写人次	<b>144</b>	



56.94%的人认为猫狗等宠物和家禽家畜应该是平等的，而又 43.06%的人认为猫狗等宠物和家禽家畜应该是不平等的。在上一问中，大多数人承认人们潜意识里认为他们不平等，而这一问说明，有部分人认为这种潜意识是错误的，它们应该是平等的，他们认为家禽家畜也有与宠物同样的地位。而又近一半的人认为他们本身就是不平等的，宠物不能被吃，而家禽是人类专门用于提供食物的，应该被吃。其中的反差正是应然与实然的差距，潜意识受到社会环境的影响，一部分潜意识里认为家畜与宠物不平等的被调查者通过独立思考后，推翻了原有观点，认为它们应当平等，这再一次表明，人们的道德观受到社会环境的影响，身在社会中的人们不假思索地接受了大众的普遍道德观，缺乏个体的独立性思考。

**第 7 题** 你认为人类相对于动物是否享有优越性？ [单选题]

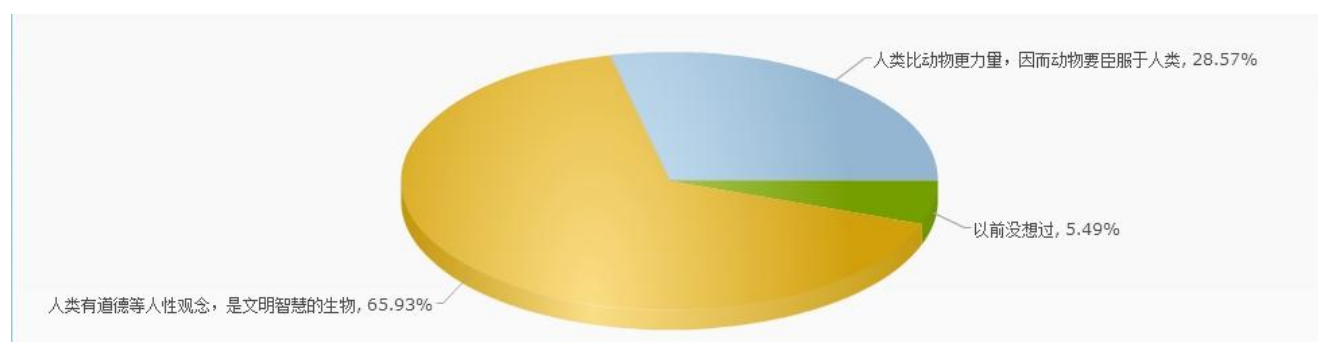
选项	小计	比例
是	91	63.19%
否	53	36.81%
本题有效填写人次	<b>144</b>	



63.19%的人认为人类相对于动物享有优越性，而 36.81%的人认为人类相对于动物并不享有优越性。

**第 8 题 为什么人类地位高于动物？ [单选题]**

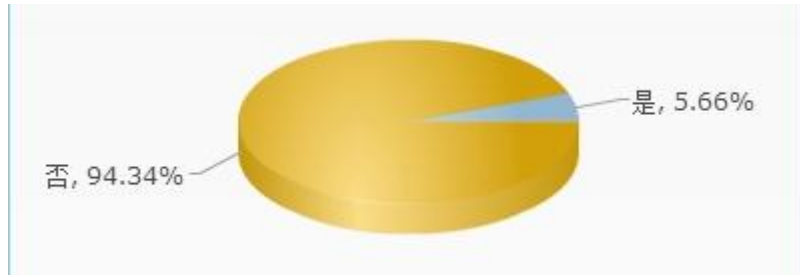
选项	小计	比例
人类比动物更力量，因而动物要臣服于人类	26	 28.57%
人类有道德等人性观念，是文明智慧的生物	60	 65.93%
以前没想过	5	 5.49%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>91</b>	



大多数人认为人类相对于动物享有优越性，是因为人类有道德等人性观念，是文明智慧的生物，而 28.57%的人认为人类比动物更力量，因而动物要臣服于人类。说明大多数人认为道德与智慧是使人类区别于其他物种的最重要原因，再次肯定了道德的重要性。

**第 9 题 你认为人类现在做到与动物平等了吗？ [单选题]**

选项	小计	比例
是	3	 5.66%
否	50	 94.34%
<b>本题有效填写人次</b>	<b>53</b>	



在认为人类应该与动物平等的被调查者中，绝大多数人认为人类现在并没有做到与动物平等相处。至于其中的原因则包括了多方面，例如：道德与天性的矛盾（道德上认为要平等，但是天性上人类还是习惯于征服、掠夺其他物种）；人类中心主义、人类与自然对立等传统道德观与价值观的影响。

## 玉林狗肉节背后的伦理问题文字采访

采访、整理：龚璇、何懿洁

- 采访问题：**
1. 你如何看待玉林狗肉节；
  2. 你认为作为宠物和家禽家畜平等吗？；
  3. 你认为人与动物是否平等？

### 采访结果：

宠物和家畜本身都是动物，和人是一样平等的，所以有人主张吃素。但是又摆脱不了素也是生命的逻辑怪圈。既然我们首先要承认人为了生存不得不自私，所以以下是从人类中心主义角度来谈的。为了生物多样性（这个在高中课本中有，总之生物多样性对人类长远发展是大有好处的），所以我们要保护野生动物，不包括家畜。所以家畜当然是可以吃的，也就是说人类自己养殖的东西是可以吃的。但是宠物的目的就是为了找一个精神寄托或者保护自己，并不是为了吃，当然你说吃也本来就是你自己的权利从法律上也对。但是从伦理上讲，你要保护的东西或者保护你的东西被你吃了显得你很残忍，从自然法上看这违背了人类良心。但是有些狗是家养的本来就是为了吃，这时候它就和宠物的概念不一样了，和家畜的性质是一样的。但毕竟狗在人类的概念里是人类的好伙伴，和猪、鸡鸭不同，

---

所以狗肉节不值得提倡，有伤风俗。但是个人为了滋补身体去吃蓄养的而不是野生的狗是他的自由选择，不能谴责。

——法学院 李寰宇

1. 我个人觉得很残忍，很不能接受，倒不是我有多喜欢狗，我也不是没吃过狗肉，我觉得关于吃狗肉，对于“因为我爱吃”这个回答你真的没法反驳，但我觉得无论什么动物的肉，你吃它都不应该做成节日，把血腥当有趣是件蛮恐怖的事情。
2. 我觉得不平等。宠物是用来养的，你对它有感情，其实已经把它当家庭成员来对待了，家禽家畜可以说对于我们而言只是肉，只是食物，我觉得我们其实是把他们当没有生命的物体看待的。
3. 我觉得不平等。我们毕竟处在食物链的顶端，说自己与动物平等只是自欺欺人，归根到底我们还是人类中心主义，还是把自己当万物的灵长的。所谓君子远庖厨也好，不忍之心也好，我觉得只是知识分子某种自我安慰，而且哪怕你觉得不忍，还是带着我比它们高级这样的心态去怜悯它们的，并没有把自己摆在与它同一平面去思考。我觉得这也没有办法，自然法则就是这样。相比而言我觉得佛教的观念还蛮平等的，所谓六道轮回，说不定下一世也有人堕入畜生道（当然佛教准确教义不是这个意思，但可以姑且做这种理解）。

——外文学院 石晚汀

1. 我个人认为是当地风俗习惯，无可厚非。
2. 不平等但相近，从道德上来讲，宠物的地位高于家禽。
3. 不平等，人在自然界处于支配地位，但并不等于人可以滥用支配地位。

——医学临床五年 柳方

1. 我觉得是当地生活方式，没有什么好批判的，当然从动物保护角度也不好推广。
2. 在自然世界，他们是平等的，在人类世界，他们是不平等的。平等与否取决

---

于我们怎么看待他们，既然他们的用处不同，就自然有地位高低。

3. 这个问题放在人类世界问没有意义，自然就是不平等的。

——国务学院 张成

1. 我个人不认为吃狗肉是一件不道德的事情，我觉得这也是大多数中国人的看法。不过，作为一个现代文明社会的公民，人应该具有的一件教养是不要在不必要的情况下触及别人的道德底线，就像无神论者没有必要去找宗教徒辩论一样。道德的根本不在知性范畴之内（好吧这句话也真是太能装了），因此大多数讨论都是没有意义的，人和人之间只有互相尊重而已。因此玉林大可以不要这么高调，这样去触怒别人在任何方面对他们当地都没有益处。当然，我估计他们开始也就没有预料到这样的情况。
2. 平等不平等只是一个文化设定的问题吧。我个人可以这样认为：我的宠物比一般家畜高级，然而别人的宠物跟一般家畜就没有区别。这只是我的想法，别人自然有别人的想法。这种问题本来就没有道理可讲的。
3. 康德提出那个大名鼎鼎的口号叫做“人是目的”，其实只是“人是人的目的”而已。在人类社会当中，在我们日常的交往当中，我们当然把人放在比动物高得多的地位上；然而，我们同时也要记住，在广博的自然之中，人和动物即使有区别，也可以忽略不计了。对这么复杂的局面，人类应该有一点谦卑之心吧。

——新闻学院 葛明宁

1. 我支持玉林狗肉节，这是当地多年以来的文化传统和节日习俗，在不违反法律法规的条件下我们应该尊重本土文化。而不应该加自己意愿强加到他人头上。这是一种隐性暴力。
2. 平等。宠物和家禽都是人类出于某种目的而饲养的动物。一个是出于娱乐或者观赏目的。另一个是出于消费或者盈利的目的。对于宠物主/饲主而言，宠物和家禽都是具有某种实际效用的产品，所以没差别啦。其实家禽广义来说也是宠物的一种。
3. 人比动物要高等。圣经创世纪里说，神说我们要照着我们的形象，按着我们



---

的样式造人；使他们管理海里的鱼、空中的鸟、地上的牲畜，以及全地，和地上所有爬行的生物！确实，人的语言能力、抽象思维能力、制造工具的能力都比其他动物高出了太多太多，以至于中间出现了断层——不存在一种介于人和大猩猩之间的过渡物种。所以我觉得造物主创造人一定是有特殊的用意的。

——管理学院 李铭哲

## 七、结论、展望与建议：

整个调查问卷由对玉林狗肉节的态度深入下去，对于狗肉节上吃狗肉、对于家禽和宠物问题如何看待、人和动物之间的关系进行了调查。从问卷的分析结果我们可以看到：

1. 人类对待各种动物及人类本身的不同态度主要受到人类中心主义价值观的影响；我们对待动物的情感，大多数是以个人利益来区分的，我们将对自己有利的称为自己的朋友，对于自己不利的称为自己的敌人。动物作为食物链中的一环，客观存在在世界上，是中性的，然而人类基于自己的私人情感，人为地将动物进行分类。这要求我们审视自己的情感，不以情感作为一件事情的判断标准，而要进行客观理性的分析。

2. 人类对待各种动物及人类本身的态度不仅受到个人独立的道德观影响，同时也受到社会普遍道德观及价值观的潜移默化、同化。其实以是否爱狗来作为人是否有爱心的衡量标准，甚至站在道德制高点对于杀狗行为进行谴责是非常荒谬的。社会舆论导向会影响到人的价值判断，因而我们应当加强社会主义核心价值观、普世价值观等优秀道德谱系的建设。

3. 随着社会的文明化和高等教育的普及，人类逐渐开始独立审视人与自然的关系，人类对待自然的态度发生了改变，愈来愈多地关注物种平等，然而这种对物种平等的关注却也受到社会习俗、摆脱不掉的人类中心主义立场限制。

4. 科学分析表明，生物越接近人类的生理构造和创伤反应，所唤起的情感共鸣就越强，越容易产生移情作用，产生负罪感。同时，人将自己的情感寄托在

---

宠物身上，人一旦与动物建立了情感联系，动物就不再是其本身，而是“我”的延伸，从某种意义上说，是“我”的一部分，人类当然就不会杀害自己的宠物。产生此现象的原因归根结底还是人的社会性情感，因此我们认为“人吃人”的可能性微乎其微。

5. 面对狗肉节，我们不应当仅仅因为其残忍而下意识地抵制，呐喊，而应当深入思考其背后的伦理问题、道德问题、善恶问题，对物种平等性问题做出理性、普遍化、抽象化的分析。黑格尔认为，伦理与道德的区别在于：伦理是无意识地做善事，而道德是有意识地做善事。目前相当一部分人仍然被动地、无意识地停留在伦理的高度，而认为作为高级文明物种，人类应当将对善的理解提升到道德的高度，了解善的含义，自发地、有意识地做出善的行为。

---

附 1:

## 玉林狗肉节背后的伦理问题调查问卷

1. 你认为应当抵制玉林狗肉节吗?  
A. 是    B. 否
  
2. 为什么要抵制? (多选)  
(本题只需在第一题中回答“是”的同学回答)  
A. 狗是宠物, 是人类的朋友。  
B. 吃狗肉很残忍, 不道德。  
C. 以前没想过。
  
3. 你认为吃鸡鸭猪等家禽家畜是道德的吗?  
A. 是    B. 否
  
4. 为什么认为吃鸡鸭猪等是道德的? (多选)  
(本题只需在第三题在回答“是”的同学回答)  
A. 它们是家禽家畜, 本来就是给人吃的。  
B. 人类要吃肉的天性需要。  
C. 以前没想过。
  
5. 你认为人们把猫狗作为宠物和吃鸡鸭猪的现象是否反映了人们潜意识里认为它们是不平等的?  
A. 是    B. 否
  
6. 你认为猫狗等宠物和家禽家畜应该是平等的吗?  
A. 是    B. 否
  
7. 你认为人类相对于动物是否享有优越性?  
A. 是    B. 否
  
8. 为什么人类地位高于动物?  
(本题只需第七题回答“是”的同学回答)  
A. 人类比动物更力量, 因而动物要臣服于人类。  
B. 人类有道德等人性观念, 是文明智慧的生物。  
C. 以前没想过。
  
9. 你认为人类现在做到与动物平等了吗?  
(本题只需第七题回答“否”的同学回答)  
A. 是    B. 否