PPT 6

 罗马法学家乌尔比安，他认为，动物法是自然法的一部分，因为后者包括了“大自然传授给所有动物的生存法则；这种法则确实不为人类所独有，而属于所有的动物[[1]](#footnote-2)”。

基督教出现以后，越来越多的人认为大自然（包括动物）没有任何权利，非自然的存在物只是为了人类的存在而服务的.

中世纪的经院哲学家托马斯·阿奎那则明确宣称：“不完美者为着完美者而存在，本属于万物的秩序……像植物等仅具有生命的事物，均是为着动物而存在，一切动物又均是为了人而存在。”

康德是理性优越论的代表人物，他认为只有人才是理智世界的成员，因为只有人拥有理性，他才有资格获得道德关怀，动物不是理性存在物，人们对待非理性存在物的任何一种行为都不会直接影响理智世界的实现，因而把它们仅仅当做工具来使用是恰当的。
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残酷论，认为掠夺和伤害动物本身就是一种残酷的行为，会让人的心理变得更加残忍.

感觉论，认为不论是人还是动物，只要带来痛苦（快乐）的感觉就是恶（善）.

权利论，认为动物和人一样具有天赋权利，是和人完全平等的。

刘学礼老师的感觉论: 类作为万物之灵，是拥有干涉动物的权利的，但是同时更重要的在于人类还有一份呵护动物的责任。所谓的动物伦理的问题“人应该怎么对待动物”，从本质上来说就是在回答“人应该怎么对待自己”。其次，没必要去刻意划分动物与宠物，西方早已出台了有关动物伦理的相关政策和规范，其适用的范围是所有的动物。人类呵护动物的责任最主要的就是要考虑动物的感觉，这也视为动物最大的权益。
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 儒家观点: 从恻隐之心的角度来看待动物保护问题.

 道家则认为“天地万物，与我并生类也；类无贵贱”（《列子·说符》）.

 佛教认为，众生平等，所有的生命都在六道(地狱、饿鬼、畜生、人、天、阿修罗)中轮回，提倡素食。

 当前我国动物保护遇到的伦理困境主要是：（1）对于动物是否具有和人一样的权利2）在我国经济还欠发达的情况下，专门的保护流浪动物是否有必要，因为还有很多人处于贫困状态，，应该先救济人而非动物。
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建立理论的矛盾:脱离了人,很难去建立一套普世的动物伦理价值观,但是普世的却恰恰是我们所追求的。

取舍理论的矛盾：人类中心主义比较狭隘，生态中心主义又比较理想，要在两者中做抉择矛盾重重。

践行理论的矛盾：理想很丰满现实很骨感，只有少数人能做到恪守自己的动物伦理价值观。

**例子1:**我们说要保护动物，但是蚊子、蟑螂之类的对人类有害的动物我们也要保护吗？恐怕答案往往是否定的，于是，在研究动物伦理时，人类已然对动物做了一种划分，这种划分便是一种人为因素的注入。由此可以看出，研究动物伦理是有前提的，那便是要保证人类的生存、人类的权益。

**例子2:** 更好的一个例子比如活熊取胆，一时间争议极大。我们的价值观里，这种行为给熊带来了极大的痛苦，但若不取胆，现在也没有什么很好的替代品，我们能做的只是尽量地减少取胆过程中熊的痛苦，但毕竟我们还是取胆了，这实在是很矛盾的。

**例子3:** 比如，中科院一位研究员邱仁宗和清华大学教授赵南元都喜欢养猫，但他们对待猫的方式截然不同。邱仁宗十分的爱护呵护他的猫，甚至表示他的宠物猫死后他会购置一块墓地，将猫厚葬，并且自己和妻子将来会和猫葬在一起。然而，赵南元对待他的猫是一种近乎放任的方式，猫生病了他也不会带它去医院，更不要说买墓地了。因为在他看来，猫只是一种动物，猫的状况由自然决定。这便彰显出对待动物的两种截然不同的观点，即以生态为本的和以人为本的，也即理论界所说的生态中心主义和人类中心主义。

**例子4:** 我们有着一种最高的境界就是不杀生，善待一切动物，对待动物一视同仁，但太少人能做到了。我们吃猪肉、牛羊肉、鸡鸭肉，是为了提供我们身体所需的营养与能量，这是人作为一种动物的需要，是人的自然天性。那我们吃素对自己是有负面影响的，我们也是动物，我们吃动物是为了保证自己作为动物的生长需要，那这不是很矛盾吗？我们饲养一些家禽，在它们活着的时候我们善待它们，然而最终我们还是会将它们宰杀送上餐桌，那我们之前对动物好的行为真的会给动物带来安慰吗？还是仅仅让自己觉得好受一些？这还是很矛盾的。

**例子5:**电影《少年派的奇幻漂流》中，以爱护动物为信仰的主人公派因机缘巧合与一只孟加拉虎一起被困于海上，没有食物的困境使得派最终开始打鱼为食，由此可以看出理想与现实往往存在着差距，虔诚如一的佛教徒往往只有寥寥数人。
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 虽然动物伦理充满着矛盾，我们无法做到面面俱到，但是其意义仍是无比重大的。正是动物伦理的出现，人们渐渐更多地去关注到动物、思考自然，至少屠杀动物、虐待动物等行为已经大大减少，并会受到强烈的谴责。可以看到的是，人类在进步的道路上，我们与动物与自然正一步步趋于和谐，这便是动物伦理的意义所在。

1. [↑](#footnote-ref-2)