

思辨能力培养与英语辩论课 ——一位美国教师在华教学的个案研究

刘艳萍

(广西财经学院 外语系, 广西 南宁 530003)

摘要: 本文研究一位外籍教师如何使用思辨能力方法给中国学生上英语辩论课, 通过参与和观察课堂, 访谈教师和学生对该教学进行定性分析, 对语言教学中如何把技能训练和思维训练很好地结合起来, 提出了一些建议。

关键词: 思辨能力; 辩论; 语言教学

母语为英语的本族语者在中国进行教学已经有几十年的历史。近年来, 随着英语辩论赛的蓬勃发展, 一些高校开始聘请外籍教师担任辩论课教练, 对即将参赛的学生进行强化训练, 但外籍教师在中国系统地讲授辩论课还不多。在我国一所重点大学里, 一位美国外教用思辨能力方法进行了一年的教学试验。笔者通过课堂参与, 对授课教师、学生以及其他任课老师的访谈, 对该外教的授课进行了两个学期的跟踪研究, 旨在从理论和实践方面探讨对我国外语教学的启示。

一、背景

(一) 关于思辨能力

思辨能力 (critical thinking) 在国外研究思维十分广泛, 在 20 多年的研究中, 最权威的两个团队结晶是“德尔夫研究”(The Delphi Research Project)^[1] 和美国思辨能力中心 (Foundation for Critical Thinking) 的 Richard Paul, Linda Elder 提出的“三元结构”(也称“Paul 模型理论”)。本文的研究对象使用的是 Paul 模型思辨能力方法, 因此本文只探讨后者。

Paul 和 Elder 对“critical thinking”的定义为: 为了判断事物的价值, 使用恰当的评价标准, 经过思考, 作出有理据的判断。^{[10] (P450 - 451)} Paul 的结构模型有三个主要概念, 即思维推理的要素、评价标准和智力特征。首先, 思维的基础核心包括 8 个要

素, 即目的、论题、视角、观点 (概念)、信息 (论据)、推论、预设和结论; 以及 9 个评价标准, 即清楚、真实、准确、相关、深度、广度、意义、逻辑和公正。根据 Paul 和 Elder 的观点, 上述 8 个思维要素贯穿于整个思维过程: 无论我们思考什么, 都会有一个目的, 通过一定的视角, 建立在一定的预设基础上, 然后得出结论。为了解决问题, 我们用概念、观点去解释数据、事实和经历。这 8 个要素相互依存, 没有先后顺序之分。人们可以用这些标准评价任何事情, 在评价时, 要从 8 个要素方面考虑, 并遵循上述 9 个标准。

(二) 辩论与思辨能力

在美国, 辩论从中学开始就成为了课堂教学中的一部分。大学里辩论教学在心理学、社会学、教育学、历史、法律和科学等学科中广泛应用。许多大学设有专门的机构培训学生掌握辩论技巧, 更多学校开设辩论选修课。在辩论中, 话题通常是有争议的问题。辩论前学生需要查询相关资料, 然后把正、反方的观点综合在一起分析, 并形成自己的评价和建议。在这个过程中, 学生首先必须理解论题, 定义论点; 然后要查找资料、分析材料、形成论据; 同时学生必须明白如何推理, 如何识别谬论, 如何评论不同的推理方法, 如何解决决策的逻辑; 最后学生必须懂得综合评价自己和对方的论点、论据和论证, 包括观点是否明确, 举例是否恰当, 推理是否合理, 逻辑是否严密, 等等。

注: 本文经过 Mr Gary Rybold 同意, 允许使用真实姓名, 特此表示感谢。

作者简介: 刘艳萍 (1971-), 广西容县人, 广西财经学院外语系副主任、副教授、硕士, 主要研究方向为英语教学。

国外学者们通过大量理论和教学实践研究,认为辩论除了能提高思辨能力,在其他方面也有促进作用。^{[11] - [14]}辩论既可以提高学生的短期学习,又可以培养学生长期的思辨能力与好疑好问的品质。^[12]辩论拓宽了学生的视野,也能提升他们对学习的主动参与欲望和极大的兴趣,对学生的智力是一种促进。^[15] Kennedy总结了辩论带给学生的诸多好处,包括:学生对学习更有兴趣;辩论涉及的一般是有冲突性的话题,这种智力的冲突会让学生更专注于学习,不易走神;辩论过程中的查资料、分析、整理和讨论,让学生很好地参与了合作、主动学习过程;辩论可以提高口头交际能力,教人学会移情,注意倾听,学会思想开放等。^[16]

在我国,无论是中学还是大学阶段,辩论都不是正规的一门课程,辩论比赛一般由学校或某些机构组织开展,有些学校也开设辩论比赛培训课,只针对有兴趣的学生或参赛者,对全体学生系统地讲授辩论课非常罕见。目前,一些学者从理论上探讨了辩论对思维的促进作用,尤其是中学课堂上如何把辩论方法用于政治、语文等课程的教学。关于大学生辩论课堂的研究十分鲜见,文献中只有几篇从理论上研究辩论在大学英语,尤其是口语课教学中的应用。^{[11] - [13]}彭青龙用问卷调查的方式探索了中国大学生外语思辨能力和创新能力差的现状,认为我国未普及辩论课的原因之一是“培养学生口语交际能力、思辨能力和创新能力的口语教材稀缺”^[4]。该研究者在课堂采取演讲、辩论等形式实施口语教学,最后问卷调查中学生表示效果显著。

(三) 研究设计

1. 研究问题

本研究旨在回答:1)研究对象如何用思辨能力方法授课;2)该课程如何提高大学生的思辨能力;3)该方法教学对我国大学生的英语教学有什么启示。

2. 研究方法和对象

研究方法包括课堂观察和访谈。通过两个学期的课堂参与,了解教师的授课步骤、授课方法和学生的课堂表现。访谈对象有三种:一是访谈授课教师本人,了解其授课理念和目的、研究假设和预期成果;二是访谈学生,了解他们一年来学习的感受。三是访谈该班学生的其他英语任课老师(包括精读、听力、泛读、写作老师),了解老师对学生的评价。在选择访谈学生对象时,笔者通过课

堂观察与授课教师的评价,从学生的课堂表现积极性、综合成绩高低、完成作业情况、成绩进步大小等方面考虑,选出9位学生代表,分别进行30-40分钟的访谈。以上访谈全部进行录音、转写并请被访谈者进行文字校对。访谈在期末考试结束后进行。

本文研究的对象 Mr Gary Rybold,是美国一所大学言语交际系的教授,长期从事公共演讲、辩论等课程教学。从2007年9月到2008年7月,Gary在我国一所重点大学进行教学和研究。

Gary所授课程为《口语》。该校对英语专业二年级的《口语》课进行改革,两个学期课程均为辩论,内容包括中国的传统式辩论以及英、美议会制辩论。学校从该年级4个班中随机分给Gary一个班,教学目标与平行班级一致,但是,该班的课程大纲、教材、方法、进度可以自成体系。该《口语》课每学期18周,每周3学时,分两次进行,一次一节课,一次两节课。

二、研究结果

(一) 辩论课中如何使用思辨能力方法

Gary同时运用了两个思辨能力的方法来教授学生:一是教学生学会写 see-i(“statement, elaboration, example and illustration”的缩写),做演讲和辩论,并为学生组织多场辩论比赛;二是以学生所写所说为内容,不断让学生自行评价。“辩论+评价”构成了教学中的两大重心。

学期开始,Gary先向学生们介绍Paul的模型理论。接着他设计了很多练习让学生进行实践操练。最基本的就是 See-i写作,该写作是一种300字的小文章,要求学生按照给出观点、解释观点、举例说明、形象比喻的顺序进行。每次课后要求每个学生写一个 see-i,下次上课前10分钟以小组为单位,口头评价 see-i,评价时一定要用到8个要素和9个标准。两个月后,学生开始用同样的方法相互评价对方演讲,三个月后评价辩论,继而发展到各种辩论赛后,学生们从不同的角度对自己、对辩手、对裁判等进行评价。该方法最实质的东西就是评价。而辩论课上,老师可以提供出来让学生评价的东西很多,有口头练习,也有写作练习。整个课程设计重点在于让学生动手写、动口说,最后动脑分析和评价。

(二) 访谈结果分析

笔者严格按照定性研究的步骤处理信息:对

所有访谈录音进行转写,对数据进行分组、提炼、编码、分析、比较和分类。^[17]通过反复研究数据,从被访谈的学生中得出以下信息和分类:

1. 对自己思维的认识

问到学生上这门课有什么收获时,7个学生表示自己的思辨能力提高了,更有学生说自己的写作、口语交际能力,甚至是其他课程成绩也提高了。对自己思维的认识体现在以下几个方面:

(1) 看问题更全面

文兵是一个不喜欢辩论的男生,他说自己从辩论中获得很多长进,看问题的方式有了提高,不再偏激,而是全面地去看,因为“在辩论时自己不能选择正反方,有时候,辩完正方你还得辩反方,这样做多了就会有两方面的观点,一般大家都只相信一方面的观点……平时我们在上网时看到有些学生活动什么的,现在可以看得出来,这些学生是比较偏激的,他们的思想哪个地方不对才导致这样的行为,就可以感觉他们的思考方式不是像我们一样思考的。”

小丽认为,经过训练,自己可以做到“老师给一个问题下来,我就可以从不同角度有好几个观点出来了”。而王霞说:“现在说话,写东西,要想写得清楚,就必须从各方面论述清楚。以前自己写几句就行了。这些学生改掉了以前只朝一个方面思考问题的习惯,而开始全面思考问题了。”

(2) 写作能力提高

该门课的作业很多,写的有 see-i, journal, 看的有查找辩题相关资料,说的有演讲和辩论,学生做得最多的是写 see-i。每个学生每学期完成的 see-i 达 20 篇左右。首先,写作速度提高了。开始时写一个 see-i, 快的学生也用了近半小时,慢的更用了一个下午,而一年下来,全部学生都能在半小时内完成一个 see-i, 有的甚至 5 - 10 分钟就可以完成。

其次,写作成绩提高了。对于这样一种写作,大家的看法基本一致,虽然老这么做很烦,但是大家都承认,该写作“很有效,有帮助,写作得到很大提高”。林敏认为“写作成绩有了质的飞跃”。林琳意识到口语课上布置写的作业是“把英语几种技能联系在一起了”。小丽说:“写多了,脑子里就有了一个固定的 model, 不写也很省事,因为自己已经会用那个模式去思维了。写 paper 时,很自然 1234 就出来了,所以写作进步非常明显,中文也跟着受益。王霞觉得:“写作课时,作文整体得到老师表扬。李雨认为由于本学期学习议论文写作,

“那种观点的陈述对我们很有帮助”。

(3) 口语表达能力提高

由于课上有很多时间练习演讲和辩论,也用口头方式对演讲和辩论的内容作评价,因此,同学们普遍认为口语能力有所提高。李雨说:“口语、思维能力有提高,别的课上做 presentation 用这个 model, 老师还表扬我了。而林琳却表现在“原来上台演讲怯场,时间用不完,现在不害怕了,也能讲到时间已经没有了”。方芳认为:“表达能力提高了,presentation 做得更好了。”

(4) 其他成绩提高

辩论课除了能提高写作和口语能力,还能提高其他课程的成绩。辩论俱乐部成员林琳觉得两个学期来自己各方面进步都很大:“上学期我在写作,口语交流、语速、听力方面都有提高。阅读也有了很大提高,因为要查很多的资料,理解能力提高了,比以前更容易抓住主要意思。我以前精读课是 80 多分,上学期超过了 90。听力虽然从成绩来说还是 90 分,没有表现出来提高,但是我感觉还是提高了。尤其是我的写作成绩很明显有了质的飞跃。原来是 88 或 90 分,上学期达到了 95 分。以前不关心时事的,尤其是国际上的,现在情不自禁看新闻,每天看发生什么事,然后会想有什么办法去解决……跟爸妈聊,他们也感觉我的确不一样,的确是成熟了很多,他们特别为我自豪。”

(5) 辩论技巧和能力提高

由于 Gary 要求学生们每学期参加一定量的辩论比赛,学生们在辩论的技巧和能力方面也有所提高,参加各种校际辩论赛均能获奖:四位同学曾获得三等奖,两位同学曾获二等奖,一位曾获金奖,其中两位校辩论俱乐部成员获得奖励无数,甚至代表学校分别参加 fltp 杯全国大学生英语辩论赛和亚洲大学生英语辩论赛。

2 不足之处

尽管学生们认为辩论课使他们得到了很多方面的提高,但他们也指出了一些不足之处。

首先,逻辑思维的提高给学生们带来了一些困惑。他们经常会对别人的话挑错,觉得很不舒服。王霞说:“有时候跟人说话老感觉别人说的哪句话有问题。”而李雨则说:“一看到一个观点,就想到如何反驳它。”方芳认为自己不是很喜欢批判性思维一词,因为 Gary 带给大家就是“什么东西出来了你就要比较 negative”。林琳表示自己“有时候会用学到的 fallacy 去评价老师的讲座,会说人

家‘这句话前后都不搭,一点逻辑都没有’,平时和同学们开玩笑也这么说”。

其次,该课压力太大、太紧张。王霞和刘刚在比赛中都获奖过,但仍然表示:“并不因为得奖就喜欢辩论了。他们认为“课堂上老师有一种把自己想法强加给别人的感觉”。王霞性格害羞,她说自己最大的困难是心理障碍:“老师逼迫我们太辛苦,压力太大。我不喜欢辩论,听到辩论就紧张,不舒服。后来就一直没有克服。老师说过至少要辩论三场,我就硬着头皮辩下去,那种感觉就有了一点了,我也不知道怎么去克服。”

最后,该课只追求流利而忽略了语言准确性的指导。无论是演讲还是辩论,老师的目光只关注学生所表达的内容。林琳认为老师忽略了词汇用法和表达的指导,希望老师增加词汇和表达;刘刚认为老师应该要着重提高学生口语的流利性和准确性。

学生们各方面都有了进步,同时也指出不足。那么,他们是否真正了解“critical thinking”呢?当问及这个问题时,7人回答“critical thinking”就是从不同的角度,客观地看问题,不能主观地说是对还是错,要有一定的深度。小丽认为“这是一种思维方式,有个 standard 和 elements, elements 就是你怎么从什么角度着手分析这个问题, standard 就是在分析问题时有什么样的取向。这说明大部分学生明白“critical thinking”是一种使用恰当的评价标准,作出有理据的判断的思维过程。

三、其他任课教师的看法

为了了解该班学生在其他课程上的表现,笔者也对该班的精读、写作、泛读、听力课老师进行了访谈。他们普遍对该班学生表现出来的浓厚学习兴趣、准确的理解能力、创新的观点、全面的分析角度等方面给予了积极的评价,同时也指出了一些不足。

精读老师说:

“我非常满意他们对相关知识点表现出的兴趣,对人文知识的渴望,对课文主题的思考……他们的参与意识很强,也有意识将所学的知识融会贯通,并时常有学生提出很有创见的观点和分析角度。”

写作老师说:

“我觉得这个班在 evidence, peer evaluation, reading critically 等方面还是挺好的,比以前教的班要好,他们 reading critical 也比较好,接受能力

挺好,自己能挑毛病,逻辑啊,这些也找得比较准。”

泛读老师说:

“我感觉他们理解力很好。另外在小组讨论中,在谈观点时,我感到他们不只是读书里表面的 factual information,他们往往有自己的思考,对于作者的有些观点,他们会 question,他们不是很盲目的接受,而是理解之后有自己的 critical thinking, 然后还能提出一些观点来,互相还有一点思想的交锋。”

听力老师说:

“单从听力考试上看不出特别大的区别,但是如果综合看别的科目,区别就大了。这个学期听到他们班的精读老师,写作老师,泛读老师对他们的评价,大大超乎我们的想象,成绩明显优于其他班。”

精读老师谈到满意的同时,也表达了对学生不满意的一面,她认为学生“对语言精确性重视不够,追求内容的丰满,忽略语言质量……结果导致无法表达自己的原意,很多学生对相关的语言练习敷衍了事。这与前面王霞和林琳说的“忽略了词汇用法和表达的传授”的意见是一致的。

四、启示

通过对学生和教师的访谈,我们可以得出结论,学生练习 see-i 演讲和辩论,并用“critical thinking”的标准进行评价的过程中,已经对思维和语言进行了操练:辩论使他们看问题更加全面和客观;大量的写作练习帮助学生提高了写作能力;演讲和辩论赛训练提高了口语表达能力,增强了自信心。但是,这种方法也有不足之处,首先是对语言准确性重视不够,其次是辩论使学生的心理压力比较大。Tumposky 曾呼吁人们在使用辩论时,要增加多一些课堂活动,不能光是辩论。^[13]因为辩论在心理上有不足之处,尤其女性,很少女性在对立的观点面前说话感到舒服。

用思辨能力方法教授英语辩论课对我们的英语教学有两点启示:

(一)语言技能与思维训练并重

近年来教师们越来越紧迫地意识到思维培养在英语语言教学中的重要性。文秋芳呼吁人们重新认识语言的交际、文化载体和思维等三重功能,从二语习得的角度提出“输出驱动假设”,并提出英语专业技能课程进行改革,压缩语言技能输入课程,增加语言技能输出课程。^{[5]-[7]}她强调在语

言技能输出课程中设计大量的课堂练习,其中口头表达在课堂中最高层次为“就论点论据思辨能力,练习演讲,写文字稿,参加辩论”^[8]。

(二) 怀疑与思辨的统一

我们提倡语言教师要把思维和语言技能教学结合起来,但同时,必须让学生认识到,“critical thinking 是培养独立思维的一种方法,它并不是要质疑一切,怀疑一切,否定一切,这种怀疑要有根据。教师要鼓励学生敢于怀疑,敢于挑战一些既定说法。既定说法有对有错,应该听取多方意见,形成自己的想法。如果要反对,就要提出充分的理由来进行证明,如此看问题才能客观、全面。

外籍教师用思辨能力方法教授大学生英语辩论课给我们的外语教学打开了一个新的思路,我们在借鉴这种新的方法的同时,一定要注意结合我国国情,了解我国大学生心理特征及需求,不能生搬硬套,否则会挫伤学生的学习积极性,也不能达到良好的教学效果。

注 释:

本文中所述的思维能力或思辨能力与国外 critical thinking skills 相对应。在文秋芳 (2008) 和文秋芳、王建卿、赵彩然等 (2009) 两篇文章中讨论了“critical thinking skills 这一术语的翻译问题,这里不再重复。

参考文献:

- [1] 高建平. 辩论式教学在英语口语课教学中的应用 [J]. 楚雄师范学院学报, 2003, (4): 44 - 46
- [2] 王阿晶. 英语辩论是全面提高学生英语能力的有效途径 [J]. 边疆经济与文化, 2005, (5): 111 - 124
- [3] 曾丹. 辩论法在大学英语教学中的效果探析 [J]. 现代企业教育, 2006, (7): 81 - 84
- [4] 彭青龙. 思辨能力与创新——口语课堂上的演讲、辩论初探

- [J]. 外语界, 2000, (2): 39 - 42
- [5] 文秋芳. 口语教学与思维能力的培养 [J]. 国外外语教学, 1999, (1): 1 - 4
- [6] 文秋芳, 周燕. 评述外语专业学生思维能力的发展 [J]. 外语学刊, 2006, (5): 76 - 80
- [7] 文秋芳, 刘润清. 从英语议论文分析大学生抽象思维特点 [J]. 外国语, 2006, (2): 49 - 58
- [8] 文秋芳. 输出驱动假设与英语专业技能课程的改革 [J]. 外语界, 2008, (2): 2 - 9
- [9] FACDNE NC & FACDNE PA. *Teaching and Assessing Critical Thinking in Nursing and Allied Health Paper* [Z]. American Association of Higher Education Assessment Forum, Washington, DC. 1994
- [10] PAUL, R. W. & ELDER, R. *Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Learning and Your Life* [M]. New Jersey: Pearson Prentice Hall, 2006
- [11] JEAN SCHERZ HURYN. Debating as a Teaching Technique [J]. *Teaching Sociology*, 1986, 14 (4): 266 - 269
- [12] VO, H. & MORRIS, R. Debate as a Tool in Teaching Economics: Rationale, Technique, and Some Evidence [J]. *Journal of Education for Business*, 2006, 81 (6): 315 - 320
- [13] TUMPOSKY, N. The Debate Debate [J]. *Clearing House*, 2004, 78 (2): 52 - 55
- [14] DICKSON, RANDI Developing “Real-World Intelligence”: Teaching Argumentative Writing through Debate [J]. *English Journal*, 2004, 9 (1): 34
- [15] MUSSELMAN, E Using Structured Debate to Achieve Autonomous Student Discussion [J]. *The History Teacher*, 2004, 37 (3): 335 - 348
- [16] KENNEDY R. In-Class Debates: Fertile Ground for Active Learning and the Cultivation of Critical Thinking and Oral Communication Skills [J]. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 2007, 19 (2): 183 - 190
- [17] MARSHALL, C., & ROSSMAN, G *Designing Qualitative Research* [M]. 3rd Ed Thousand Oakes, CA: Sage Publications, 1999

Critical Thinking Development and English Debate Class ——A Case Study of an American Teacher's Teaching in China

LIU Yan-ping

(Foreign Language Department, Guangxi College of Finance and Economics, Nanning 530003, China)

Abstract: This paper studies how an American teacher teaches Chinese university students with the critical thinking approach in debating. Through class observation for two semesters and interviews with the teacher, students and other teachers concerned, the author has done some qualitative analysis to summarize the teaching methods used in the class. And finally, some suggestions on how to integrate critical thinking training and language skill training are put forward.

Key words: critical thinking ability; debate; language teaching